
**THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES**
[Part II—Proceedings other than Questions and Answers]
OFFICIAL REPORT

Twenty-seventh day of the Sixth Session of the Andhra
Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, The 21st February, 1958

The House met at Half Past Eight of the Clock

[Mr Speaker in the Chair]

Questions and Answers

(See Part I)

Draft Amendment to the Schedule to the Andhra Pradesh Commercial Crops (Assessment) Act 1957.

శ్రీ పి. నందరయ్య (గన్నవరం) — అధ్యక్షా! డిసెంబరు 25 వ తేదీకి వాయిదా పేశము.

The Minister for Revenue (Sri K Venkata Rao) I agree
Sir

Mr Speaker - Postponed till 25th February 1958

The Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957

The Minister for Law (Sri G. Venkata Reddy Naidu): I beg to introduce the Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957, and move that the Bill be taken into consideration at once.

అధ్యక్షా! కోర్టు ఫీజ్ అండ్ స్యూట్ వాల్యూషన్ బిల్ విధముగాను, హైదరాబాదు ప్రాంతంలో నుంచి విజయవాడకు వచ్చిన అండ్ స్టేషన్ లోనికి. Items మీద కోర్టు ఫీజ్ ఒక విధంగా ఉంది. హైదరాబాదు స్టేషన్ లోనికి items మీద అండ్ స్యూట్ వాల్యూషన్

ఉండి అందుచేత మొత్తం ఆంధ్ర ప్రదేశ్ స్టేటు అంతకూ, కూడ, ఒకే విధంగా కోర్టు ఫీజు ఉండాలని ఉద్దేశించి, ఈ బిల్లు తీసుకొని వచ్చాము. ప్రస్తుతం ఉన్న రేటు ప్రకారం తెలంగాణాకు కొంత లాభకరంగా ఉంటుంది అనుకొంటాను. ఇక్కడ ఉన్న రేట్లను, అక్కడ ఉన్న రేట్లను సరిచూస్తే మొత్తంమీద తెలంగాణాలోనే కొంచెము ఎక్కువగా ఉండవచ్చును అందుచేత ఆంధ్ర ప్రదేశ్ అంతకూకూడ ఆంధ్ర చట్టం ప్రకారం ఉన్న రేట్లను అమలులోకి తీసుకొనిరావడమే, ఈ బిల్లు యొక్క ఉద్దేశ్యము.

Mr Speaker Motion moved

Sri Basava Mamah (Andole) I beg to move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion

Mr Speaker Motion moved

*ఆర్థిక మంత్రి (డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి) — అధ్యక్షా! ప్రతి బిల్లును పబ్లిక్ ఓపినియన్ కు పంపించవలెనంటే పంపించడమేనా? మళ్లీ నెలక్టు కమిటీ, general discussion వగైరా అన్నీ ఉంటాయి అన్నమాటేకదా!

మిస్టర్ స్పీకర్ — మెంబర్లుకు ఉన్న హక్కును నేను ఎట్లా తొలగించగలను?

డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి - మీ discretion కూడా కొంత ఉంటుంది

*శ్రీ బసవ మామయ్య — అధ్యక్షా! కోర్టు ఫీజు ఆక్టు, ఆంధ్రలో ఉన్నదానిని తెలంగాణాకు వర్తింపజేయాలనే ఉద్దేశ్యముతో ఈ బిల్లు ప్రభుత్వంచే తీరబడి అయితే మంత్రిగారి చెప్పారు “తెలంగాణాలో కోర్టు ఫీజు తక్కువగా ఉండి ఆంధ్రలో ఎక్కువగా ఉంది” అని కాని పట్లను మాత్రం చూపించలేదు. ఒకటికి మూడింతలు అనిగాని, ఆరింతలు అనిగాని ఏమీ చెప్పలేదు. ఎప్పుడు అయితే తెలంగాణా ప్రాంతానికి ఆ బిల్లు వర్తింపజేయడం జరుగగా రుందో, అప్పుడు ఆధారం ఎక్కువగా తెలంగాణాలో నివసించే ప్రజలమీద పడుతుంది. ఆ కారణంనుంచి ప్రజాభీప్రాయానికి పంపించడం చాలా అని వార్యము గౌరవనీయులు శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారు, ప్రజాభీప్రాయానికి పంపుటకు, నెలక్టు కమిటీకి పంపుటకు ఒప్పుకోకుండా సభ్యుల, హక్కులనుకూడ భంగపరచడం అంత భావ్యంగా ఉండలేదు.

ఇది public opinion కు పంపడం చాలా అవసరం. ప్రజలమీద పన్ను ఎక్కువ చేయబడుతోంది కనుక ఆధారం మోసే ప్రజలకుకూడా అన్నివిషయాల్ని కలియజేయాలి. ఇది ప్రజా ప్రభుత్వం అందుకోసం ప్రజల యొక్క అభీప్రాయం తెలుసుకోవడం, చాలా అవసరం. రెండు రోజులనుంచి ఆన్లైన్లోనే పర్చులుచూస్తే తెలంగాణా ప్రాంతానికి, అభ్యంతరంగా ఉన్నట్లేదా Tax పెయవచ్చునేమోనని అనిపిస్తోంది. Tax లు మారాలని ప్రజలకు మాట వినిపించడంలోదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ — తదుపరి కోర్టులు వస్తాయి, ఇది పన్నుల, ట్యాక్సుల కోర్టుల పని.

శ్రీ బసవ మానయ్య — ఆంధ్రప్రదేశ్ లో వారికేన్న కేసులూ ప్రాంతం వారు చాలామంది చదువుకోనివారు ఇక్కడ ఏడుమార్లు సంవత్సరాలు నుంచి పరాయి ప్రభుత్వంలో వున్నారు

మిస్టర్ స్పీకర్ — మీరంతా చదివినారు మీకంటే చదువుకొన్నవారు తేరు మీరు వారి తరపున ప్రతినిధులు ప్రజాభిప్రాయం మీరు చెప్పవచ్చుగదా?

శ్రీ బసవ మానయ్య — చదువుకోనటువంటివారి సంఖ్య ఎక్కువ వున్నది ఆ కారణం చేత వారు objections వంపుకోలేక పోవచ్చు గజెటులో ఇంగ్లీషులో ప్రచురిస్తారు

*డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి — తాయర్లంతా చదువుకొన్నవారే కదా? తాయర్లైనరూ కూడా ప్రభుత్వానికి ఏమీ చెప్పలేదంటున్నారని Bill publish అయి నాలుగు నెలలకు పైగా అయింది తాయర్లెందరో వున్నారు వారెవరూ కూడా objection చెప్పలేదు

శ్రీ బసవ మానయ్య — తాయర్లందరూ కూడా ప్రజాసౌకర్యాలకు ప్రయత్నం చేస్తారనేది తేదు

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికి పంపమంటారు

శ్రీ బసవ మానయ్య — అధ్యక్షా, గౌరవ మంత్రిగారు చెబుతుంటే శ్రీవారు ఊరుకోవటం వారు చెబుతూ పోతుండడం, నన్నేమో ప్రత్యుత్తరం చెప్పవద్దని ఆవడం, కొంచెం ఆలోచించాలి

మిస్టర్ స్పీకర్ — పక్షపాతం అంటారా, ఏమిటి?

శ్రీ బసవ మానయ్య — నేను ఏమీ అనను అధ్యక్షులవారికి మనవి చేసుకుంటున్నాను ఆ అధికారం తమకువుంది ఏమన్నా సరే

మిస్టర్ స్పీకర్ — మీరు పక్షపాతం అంటే మీమీద action తీసుకోవలసి వుంటుంది.

శ్రీ బసవ మానయ్య — లేదండీ అనకముందే, అంటారా అని తమరు.

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇందులో మీరు Speaker నా గురించి ఏదో మాట్లాడుతున్నారు తప్పుచేస్తే చిక్కువస్తుంది మీకు

*శ్రీ బసవ మానయ్య — ప్రజలలో అధిక సంఖ్యకులకు వీధు తోరణము, ఇక్కడి తాయర్లు వారికి సలహా యివ్వరు, వారికి డబ్బు అవసరం. ప్రజా సౌకర్యమునే చూపి వారికి వుండు అది వారి డ్యూటీ గం కాదు. ప్రజా సౌకర్యం కావాలనేవారు నకల్లా నడిలేసి దేశానికి, నేన తోచారు ప్రజా ప్రతినిధులమీ నేనామీద అట్టి బాధ్యత వుండే ప్రజలమీద ఏ క్షం ముఖ్యత ఏ tax ఎక్కువ అవుతుందో, ఏ బిల్లులో ఏ అంశం రానున్నదో అన్నవి

వారికి తెలియజేసే వాఘ్యం మాకు ఉంటుంది అందుచేత ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికి పంపాలని శ్రీవారి ద్వారా ప్రయత్నాన్ని సవినయంగా కోరుతున్నాను

శ్రీ కె యర్ నరసింహారావు (ప్లెండ-జనరల్) — అధ్యక్షా, మంత్రిగారు తాయర్లు ఎవరు ఎటువంటి అధ్యంతరాలు తెలుపలేదన్నారు అది correct కాదు ఇక్కడ Democratic Lawyers Association వుండి వారు objections వ్రాత మూలకంగా పంపించారు పత్రికల్లో agitate చేశారు అంతే కాకుండా districts లో కూడా, వాకు తెలిసినంతవరకు ఖమ్మంజిల్లాలో తాయర్లు agitate చేశారు దానిని Departments మంత్రిగారికి అందించకపోతే దానికి మాది బాధ్యత కాదనుకుంటాను Department లో అటువంటి అధ్యంతరాలు వారు print చేసి పంపించారు Department కు పంపలేదను కోవడం సరైనది కాదని నేను అనుకుంటున్నాను

శ్రీ జీ పెంకురెడ్డి నాయుడు — వాకు తెలిసినంతవరకు అటువంటివేమీ రాలేదు

శ్రీ కె యర్ నరసింహారావు — Department Minister కు అందించే స్థితిలో లేదు ఇప్పుడు

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇప్పుడు వారు పంపారా, లేదా, అన్నది ప్రశ్న కాదు నరసింహారావు గారు Select Committee కి పంపించాలిరా?

శ్రీ కె యర్ నరసింహారావు — ఈ Act వల్ల ఏ పరిణామాలు రాబోతున్నాయో మంత్రిగారికి కూడా స్పష్టంగా తెలిసి వున్నట్లు వారి Speech వల్ల దౌర్భేతకం కావడం లేదు అందుకని వారు కూడా యీ విషయంలో స్పష్టంగా లేరు కాబట్టి ప్రజాభిప్రాయానికి పంపిస్తేనే బాగుంటుందేమోనని నేను అంటున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ — నెలకల్లు కమిటీకి పంపవలెననే సవరణను కూడ ఎవరైనా ప్రతిపాదిస్తారా?

*శ్రీ బసవ మానయ్య — అధ్యక్షా! మొట్టమొదట Public Opinion అనే సమస్య వచ్చింది ఆ తీర్మానం లయిపోయిన తర్వాత Select Committee అనే సమస్య వస్తుంది గనుక తరువాత దాని విషయం లో ఆలోచిస్తే బాగుంటుంది అని నేను మనవి చేస్తున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ నిన్ను రెండూ general discussions పెట్టాం గనుక, యీ రెండూ propositions ను పెడదాం

Sri Basawa Maniah I beg to move—

“That the Bill be referred to a Select Committee”

Mr Speaker Motion moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (పత్తెనపల్లి) -- అధ్యక్షా! ఈ బిల్లు public opinion కు పంపించాలని మనవి చేస్తున్నాను ఈ బిల్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ లో అమలు చేసినప్పుడే చాలాభారంగా వున్నదని అనుకోవడం జరిగి దీని అడుచేత తెలంగాణ ప్రాంతంలో అదీవరకు Criminal Civil Courts కి పెళ్ళి విషయంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ లో వున్నంత సౌకర్యం రాదా వారికి తేడు ఉదాహరణక అనాడు Feudal రాజ్యంలో వుండి, వాళ్ళు ఎక చక్రాధిపత్యం క్రింద ఉన్నప్పుడ Imperialistic States లో వున్నట్లంటే కాన్ని పద్ధతులు Government కు వుండేవి ఆ పద్ధతిలో సరాసరి ఏ Officer దగ్గరకైనా పెళ్ళి చెప్పుకోడానికి అలాంటివడే వున్నారు ఈ పద్ధతులను క్రమంగా ఎడమిపెట్టి Civil పద్ధతుల్లో వ్యవహారాలు జరగడం తేడు ఇప్పుడు ఆ Acts అన్నీ మారిపోయి రిక్వైర ప్రాంతంలో వున్నట్లంటే Acts ను అమలుకు తెస్తున్నారు ఏ ఏ Acts క్రింద ఎంత చెల్లించాలి, ఏ ఏ చెయ్యా లనేది ఇంకా సరిగా బోధపడడంతేడు Litigations ఎక్కడ వున్న Guntur జిల్లాలోనే ఇప్పుడు కూడా Stamp duties లో తేడాలు వస్తున్న వున్నాయి Executive orders కు Legislations కు తేడా కనుపిస్తుంది ఈ బిల్లు కాదు ఆ బిల్లు కావాలని ఒక్కొక్క Officer తిప్పివేయడం జరుగుతోంది కోర్టుల్లోనో, రెవెన్యూ కచేరీ లలోనో అనేకమైన తేడాలు వస్తున్నాయి వీటివల్ల Clear గా తెలియకుండా వుంది ఈ సందర్భంలో అసలు ప్రజా సామాన్యానికి యీ బిల్లును అమలు జరగడం అనేది కొంత చిక్కుగా వుంది సామాన్య ప్రజాసేవకుని రాజ్యాంగం ప్రసాదించినట్లు యీ బిల్లు ఏమైనా హక్కులు కలుగ జేస్తోందా అంటే అదేమీ తేడు పైకోర్టులో రిటేషన్ రాజ్యాంగం రసకు కలుగ చేసిన హక్కులను నిలబెట్టుకోవడానికి సామాన్యనకు వీలులేకుండా చేస్తోంది ఇదీవరకు రిట్లు పేయాలంటే 20, 30 రూపాయలతో సరిపాడేదీ కాని లాదీ పోయింది సేడు రూ 150 ల వరకు పెడితేనే కాని రిటేషన్ పేయడానికి అవకాశం లేకుండా వుంది కాని యీ విషయం లోనేమన High Court Chief Justice గా వున్నట్లంటే సుప్రీంకోర్టుగా-ఇప్పుడు Supreme Court Justice మన Subordinate Legislation Committee ప్రారంభోత్సవం చేస్తూ ఒక మాట చెప్పారు కోర్టుకు పెళ్ళడానికి ఒక సేరానూ, తప్పగనూ భావించరాదు ఈనాడు మనకు ప్రజాస్వామికం వచ్చింది ఈ ప్రజాస్వామికం వచ్చిన తర్వాత Officers అంతా కూడా Discretionary powers వల్ల ఏదీ ఎప్పుడు ఉపయోగించాలో తెలియని స్థితిలో ఇవ్వవచ్చినట్లు వ్రాసేస్తున్నారు అటువంటి చిట్కాలను విడదీసేవి కోర్టులు కనుక కోర్టులకు పెళ్ళి పరిస్థితి వున్నప్పుడే సామాన్యప్రజాసేవకుని రాజ్యాంగం యిచ్చిన హక్కులు రక్షింపబడటానికి అవకాశం వుంది అందువల్ల కోర్టుకు పెళ్ళడముఅంటే మనయొక్క హక్కును స్థిరపరచు కోవడానికి ప్రయత్నించేటటువంటి ప్రజాస్వామిక హక్కులను అలాగ ఉపయోగించుకుంటున్నాడని అర్థం అవుతుంది " High Court Chief Justice తేజురూంటే మనంకూడా సేరవ పూర్వకంగా తీసుకోవాలి.

Court Fees ఎక్కువగా వస్తుంది మన ఆద్ర జిల్లాలో తక్కువగా వున్నట్లు
చెప్పి Bill ప్రవేశ పెట్టి ఎడ ఇచ్చట అచ్చట ఉండేటటువంటి టేబుల్ ఎ ర?
ఎక్కడ అంత గానా తాళ జరగదీ అనే విషయాలనన్నీటనీ అదరూ అర్థం చేసు
కోవడానికి టేబుల్ లు ఉంచుచి Comparative గా చెప్పి
ఉండాలి దీనిని ఉంచటం వలన పుక్త ఇక్కడ మన Library లో
కూడా దొరకడ లేద ఉండే పుక్త అయితే దానిని ఎవరో కుటర కొన్ని
అల తోనేవు అద తోలియనటువంటి అనేక విషయాలు ఉన్నవి

ప్రభుత్వాని ప్రజల బంధించి ఉపయోగం Writ దరఖాస్తు అటు ఉప్పుడు
Writ Fees ఇక్కడ పెంచడంలో 2 రూపాయలు ఆద్రలో 100 రూ
ఉండి పెంచు రూపాయలు ఎక్కువగా లేక 100 రూ ఎక్కువగా? తెలంగాణలో ఈ
Writ Fee ని పెంచు రూపాయలకు వదల రూపాయలక పెంచడ చాలా అన్యాయ
ఈ 5 అనేది వర్షమెటు చేత అర్జీలు గొడవ చేసేది అబట్ట దని తక్కువ వుండాలి
ప్రభుత్వ ఆర్డర్లు యొక్క న్యాయా న్యాయా ఫల జ చేయడాని అజ్ఞాత గా ప్రావిజన్
యచ్చినప్పటి కూడా ఉబ్బ వున్నవా దానిని ఉపయోగం అనడాని వీలు ఉంది కాని
ఉచ్చితేనివా ఎర అన్యాయ జ నప్పటి ఆ ట్ ఉయోగం కొనే దానికి వీలు లేదు
సివిల్ దావాలలో అయినా ఎవనైనా పాపంగా వున్నప్పుడు దావా వేసుకోవడాని సివిల్ ప్రాసీజర్
అక్టో అవకాశములు ఉన్నవి కాని ట్ వేసుకొన్న దాని అటువంటి అవాంతులేవు
గవర్నమెంటు ఆర్డరు ఎర అన్యాయ గా ఉన్నా ఉబ్బు లేక టేబుల్ వల దే ఇది చాలా
అన్యాయము ఇతర స్థానాలలో ట్ టవన్ క ఎర తవు ది? ఆద్రలోనే 20 రూపాయల
నుండి క్లసా వదల రూపాయలక పెంచారు

సాధారణ న్యాయస్థానాలద్వారా ఆదాయం అబట్టడాని చూడకూడదు దాని ఖర్చులకు
న పోతే చాలా న పోక పోయి ట్లయితే ప్రభుత్వం ఇంకా ఖర్చు చేయాలయ్యు న న్యాయ
స్థానాలద్వారా ఆదాయాన్ని అబట్టకూడదని దేశంలోని పెద్దల ద అభిప్రాయ
అటువంటి న్యాయ స్థానాల నుండి ప్రతి వత్సరం మన ప్రభుత్వాని కొంత ఆదాయం వస్తు
న్నది ఆ విధం ఇదివరక ఇచ్చిన అనేక పోర్టులలో ఉన్నది అదువల్ల కనీసం గవర్నమెంటుకు
సంబంధించిన ఈ రీట్ ఎటషన్ ఫీజు అయినా తగ్గించడం చాలా అవసరం అలాంటప్పుడు
ఎక్కువగా రెండు రూపాయలనుండి వదల రూపాయలకు పెంచడం చాలా దారుణం గా ఉన్నది
అందువల్ల ఈ విషయం గుంచి ప్రభుత్వం బాగా ఆలోచించాలని కోరుతన్నాను ఆ విధం గా
చేయడానికి సమ్మతిస్తే బిల్లును ఇప్పుడే పాస్ చేయడాని ప్రయత్నించుకుందా దానిని గుంచి
ఆలోచించడానికి కొంత తడవు ఒక వలయును అదే విధం తగ్గిన అనేక ప్రావిజన్సులో
కూడా తెలంగాణలో తక్కువ రేటు ఉన్నవి చాలా వున్నవి కనుక పేటి పేటి Exem-
ptions యివ్వాలి ఆలోచించి చేయడం మంచిది కాని రేటిని ఏక చేస్తూ
పున్నామని చెప్పి ఈ విధం గా పెంచడము అన్యాయము పెంచు Acts లోని మంచి ప్రావిజన్సు
లేవీకాని ఒక Consolidated Act ను రయారు చేయడానికి ఎందుకు
పూనుకోరు? ప్రభుత్వం లక్షలకు లక్షలు నష్టము వస్తున్నా ఏమిశ్రద్ధ చూపడం లేదు ఇప్పుడు

మా జా విషయ లో Mines
వె కటగి ాజార Writ 1948
య తవరకూ నెటర్ కా డా ౧౦
నవ్వమ వచ్చుచు ౧౦ ఎడ ౧౪ ౧౨ వావా స ౧౨ ౧౨
చూ డ తేదు ?

భూస్వామి ఒక పీడర ఎక్స్ డా
అటువ టప్పడ ఆయనక interest ఎడ ఎడ
పె డ గలో వు టాయి లటు టప్పడ
తగ్గ తా వ చేయ ఎక్స్ డా వే ఎక్స్ డా
టోక్ టే ఆ క ఎక్స్ డా టాటవే క
ఆ డల నవ్వవోతన్నా ఎంప టీ శ్రద్ధ ఆ డల తే
ఇలా జరిగెనా? దాని కారణం ట ఈ విధానం
వసులు జరిగడాని ఎ ల చే త న చర్య ఆ డల
వ త్రుల మావేశమ లో యా విషయాలు చచ్చడాయి ఎడ ఈ విధగా
కేసుల పేరక శాతున్నవో విచా చిత చర్య ఆ డల
అగ్రామి డాదని చెప్పడం మఖ్య నానోరులో ఆ డల
యా ప్రభుత్వ చర్య తీ నన్నదా? కేద్ర భూస్వామి సాచల వ్వ సైలా ప్రభు
నాలు మారలేదు పెన్సోరులో ట్టు కక్కువాదాని కారణం
వేనే ఆర్డరు లీగ్ ఆలోచన జేయక డానే ఎక్స్ విచా డాక్ టప్పడ
నట్లు ఆర్డర వేయడ వల్ల టోటప న ఇన్ని పే డాని ఆ క
ప్రభత్వ నానీ తన దీ డాదో లాని ఆర్డరు వేము ద శ్రద్ధ ఆ డాని
తో తపాతాని తావు లేక డా శ్రద్ధ వమా చాలి ఈ విధగా జ న తల
ఆక్ (బ్లీఆక్) కూడా నవ్వమ భవిష్య అదుల్లి డా Acts
యు మ చి ప్రావిజన్లు ఆ డా ఒక Consolidated Act తయార చేయగా
ఈ లా దరవల తాభలేదు

*శ్రీ డ వి సుబ్బాపు (పద్మపుర) — ధ్యక్షా! ఆ డ్రో గా ల గాణాలో గా
అ పే వె త్తి ఆ డ్రు దో నాయస్థా పు ఫీజు కేర వ గా చేరగా కే డిద్దే తా
ఈ బిల్లున పెట్టడ చాతా నానే వుం లదులో ఆక్ ఎ డో తే
తే నాణా ప్రజలకు లిట టప్పడ త తాభ వున్న విషయ న గా నిచాలి నాని
నాన్ని లిటిగేషన్లులో తే నాణా ప్రజలకు యచ్చి దీ క దీ నే పెన్సోరు
పెన్సోరులో చాతాల ను డ పని చేస్తున్న తారయర్స్ లో మాట్లాడ గాచా
Courts Fees and Suits Valuation Act తే నాణా ప్రాతా వ
చేయడ లో Hyderabad Court Fees and Suits Valuation Act లోని
section కూడా గూచా క్కా న్యాయ ని త్త వేనే దావా వే డడ ఎక్కడ
రూల్సు ప్రార డోర్టు ఫీజు-తా భూమి లయ ట్ల టతో భూమి గాడ గరవై
అమలులో వున్న ట్ల చెల్లిస్తే చాలు ఆంధ్రప్రదేశ్ లో భూమియే క్క
వ త కిస్తుత్తు చెల్లి చాలి

అందువల్ల ఒకటి వుండే ఎకాని ర 10 ల శిశుచావున ఎం
ఎ 100 రూపాయలు శిశు కష్టలయన దానిమీద 20 పైళ్ళకు చెల్లి చాలి
మీద నాణెం రూపాయ క చెల్లి చవతెనన్నమాట నాని ఆ ద్ర
మీద 3 పైళ్ళ కటాలి టే ఒక ఆసామీ 10 గాల వు టే
= 30 నా 40 పే నా వ్యాగి వాగిలో చాలా తేడావ ది గనుక యా

Suits Valuation Act తే నాక వ్త చేయగ న తే నా

ర నా ఎ చ న్నల ద ఇ నాక విషయ నా యిప్పు
క్రమే వాతా గోపాల గిష్యగార గి శ కరయ్యార మనవిచే నా

ఇదే గాన ద్రో **Andhra Suit Act** ను amend చే నప్పుడు

ఈ ఆ నా గ్రహించి యన్నా ఈ బిల్లు గ్రామ య తక ఎ పు

నా 15 నా రుగత ద్ద ముం ద బొత్తిగా గాలేద ఇప్పుడ

writ petition నా త్త నా వ్త ఈ బిల్లు గ్రామ

2 ను 100 లు చెల్లి నాలి ఈ విషయ లో తెల నానా ప్రా ఆ దులో

నా క చాలా యి ది నానా మచ్చు ఇ వ్త ఒక **murder**

case వ్త మనానామాలేక డా **appear** నావచ్చు ట్ ఎటేషన్

జారమిచుక న్న తరువాత న గతి నా ఆయువ్తద వైద్యములో

నా గి తా న పే నట న్నమాట ఆ ద్రలో పై నా 5 రూపాయలు వు డే

తే నానాలో ఉన్నానియా నాణె లలో రు 2 లు మాత్రపే వున్నదీ అనా ఎ న దేశ నాణె

నా యా మెత్తన 1-11-0 లక నానమగ ఆ విధ మగా ఆ ద్రలో మఫున్

నా 2 వు డి తెల గానాలో ఎ **Muffasil Court** లో అయినా

ఎ జన్మేటు నా 0-8-0 లు

మా కలద జడ్జి నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

నా 0-8-0 లు

క ప్రాతమలోయన్న ఆక్టుల డివైజన్ ప్రాతమలోయన్న ఆక్టుల డివైజన్
గ్రూపు చురున్నారు అని ఎ ఆక్టు వ గిడి ఎం చెడ్డది ల
విధము చేయటం లన ప్రజలకు న్యాయ మ ర దినే - - - - -
ఇ తవరక యీ ఆక్టులను ఎ దుక మన్వయము చేయడో - - - - -
ప్రజలు తెలుసు నోరుచున్నారు ఈ ఆక్టులే కాక డాక్యు - - - - -
మెంట్స్ ను వి ఆ దులో ఆ ద్ర ఆక్టులను తె - - - - -
కనబడుచున్నది ఈ విషయకు ఆలోచించి చి వ్విడు - - - - - Court
Fees Act చదివెను డివైజన్ - - - - - Court Fees
Act చదివెదన్నది ఎప్పుడును న్నిది దచే - - - - -
ప్రాతములోపు - - - - - Court Fees Act దివైజన్ - - - - -
బిల్లును జిల్లాలో ప్రచు చ డివైజన్ లాయర డి - - - - -
- - - - - ట్టి యీ ఆక్టును వారు ఆమోది వినబో ని ల చుట - - - - -
తె - - - - - ప్రజలకు - - - - - లన్యాయ కలుగ ద - - - - -
వరణ ప్రతిపాది చినా ప్రభుత్వము - - - - - దానిని - - - - -
ప్రజలలో ఉన్నది ఈ విధము - - - - - ఆక్టులను - - - - -
- - - - - వృద్ధా - - - - - పోవుచున్నది ఈ - - - - -
ఎడిమ చి ఆక్టులను తె దానిని ఆ ద్ర - - - - -
ఉచితము - - - - - Court Fees Act - - - - -
వాటని ఎం. చురుక తగిన వ్యవధిలేదు - - - - -
ప్రవేశపెట్ట pass చేయమని - - - - -
ను - - - - - మ - - - - - మనవిచేసేదేమనా ఇది ప్రజానీ - - - - -
ప్రభుత్వము నక ఆదాయము - - - - - వలయునని ఉద్దేశి - - - - -
అవ - - - - - ల వ్యవలయును బీద ప్రజలు న్యాయస్థానా - - - - -
పోయినది ప్రభుత్వ వారు - - - - - Litigations - - - - -
వాటిని తగి చుటకు పేరే తరుణోపాయము - - - - - Court Fees
ఎక్కువ చే న త మాత్రము న యీ విషయ లో ఎక్కువ - - - - -
నీకు పెత్తన దార్లు పెట్టన అష్టకష్టాలు ఆ భవి చుతూ - - - - -
కూడా తేకు డా చేయుట - - - - - యీ ఆక్టు ఉపయోగపడుచునీ - - - - -
శీలించవలెనని - - - - -

*శ్రీ బి శ్రీ - - - - - (విజయనగర) - - - - -
బిల్లులు అనేకము ప్రభుత్వము తేబోతున్నది నిన్ను - - - - -
ఆ ద్రలో పున్న ప - - - - - పేరు - - - - -
దానికి సమన్వయం చేయబడుచున్న ఈ ఆక్టులను సమగ్ర - - - - -
సంఘమును పేయవలయునని కోరుతున్నాను ఆ ద్రప్రాంతములో పున్న ఆక్టులలో తెల గాణా
ఆక్టులకు చాలా స దర్భములలో తేడాకనబడుతున్నది ఈ తేడాన పొట్టి ఆక్టుల

సూచనలను బట్టి మాన్యులు చేయూరి ఆ రకంగా కేసివచ్చడే ల ద్రుండానా ప్రాతా వితీనీ
కరూ సహజ సద్భూతిలో జరుగుతుందనీ లది ఏకత్వాని వా ఆనె మార్గ సజ్జందనీ మనః
చేస్తూ సెంపు తీసుకుంట న్నాను

**Sri Gopalarao Ekbote (High Court)* Mr Speaker, Sir We are considering the extension of the Court Fees Act passed in 1956 by the Andhra Assembly to the Telangana Region After reading the Statement of Objects and Reasons of the Bill, one thing becomes clear that the Government also feel that the integration of the two laws in all their details is necessary, for which, as it is stated in the Statement of Objects and Reasons, some further time would be required And as they feel that a uniformity in the State Laws cannot wait till then they have brought in this Bill I have failed to understand the reasoning of this logic If the Government feels that the integration of the two laws has got to be considered in detail, we have had enough time to consider It was suggested not only by the hon Members of the Assembly but even a prominent person or an eminent jurist like our former Chief Justice of Andhra Pradesh High Court that the question of integration of laws of the two regions is a question which could not and should not be tackled on a cursory basis After all, the legislation in any part of the State was an outcome of the social atmosphere or the peculiar circumstances existing in that particular area It would, therefore, be merely a blind following, if nothing else, to merely apply one set of laws of one region to the other regions, without going into the facts and circumstances which were obtaining in that particular area, or even continue to obtain in that particular area Take for example, the integration of laws from other States We have got most of our laws from the composite State of Madras Similarly, in Telangana region most of our laws were passed when composite Hyderabad State was there

We have completed 15 months after the formation of Andhra Pradesh As I said just now, it was suggested by eminent jurists, lawyers, legislators and other persons interested in different types of social legislation and even tax legislation that at the time of integration of either the tax structure or legislation of the two areas, it is always better to appoint a Law Commission as far as integration of various laws is concerned, and an Experts' Committee as far as integration of tax structure is concerned It need not be argued out that the tax structure is different in Andhra area and Telangana

area and that structure might be or wrongly, was built up when both the regions were part of composite Madras State and Hyderabad State respectively. Either to continue or apply one set of laws of one region to the other region, naturally, would involve many consequences and before any economic dislocation is caused it is always safer rather wiser—to probe into the economic conditions of that region to which such laws are extended.

I would, therefore, urge, again, on the Government to think of formulating a Law Commission in order to integrate these two sets of laws or two systems of laws which were in vogue not only for five years or ten years in this region or that region but for hundreds of years. Even the laws of Andhra regions, I feel should be subjected to a strict scrutiny because the requirements of Andhra Society are decidedly different from the requirements of the composite Madras Society. It would, therefore, be wrong to continue even in Andhra region certain old set of laws without changing the social considerations and conceptions in regard to law and administration. It is, therefore a matter for the primary consideration of the Government to appoint a Law Commission to scrutinise the entire system of laws existing in two regions separately, in view of the social values, social conditions and needs obtaining in the two parts of our State and evolve out of such scrutiny a system of laws which would be in consonance with the social needs of today. That is one suggestion which I would like to give. It is not a new suggestion. As I said it has been repeatedly given by eminent persons.

We do not know what steps Government have taken so far to bring about the integration of laws, which would be acceptable to both the regions without any objection. What I personally find from the last 15 months' attitude of the Government is that they think that after all it is very easy to extend one set of laws to the other region without going into every section—social requirements, tax structure or any thing in detail—but it causes consequences which would be harmful in a very unequivocal manner. I would, therefore, request the Government to look at this question more from people's point of view, social requirements point of view and not merely from getting money-out-of-it point of view. I would request the hon. Finance Minister to look at this

question in a broad manner and tackle this question not merely by introducing the extension legislation as far as one Act is concerned, but by appointing a Law Commission to go into this question

With regard to the tax structure also, during the course of the last 15 months particularly in Telangana Region no less than six or seven kinds of taxes have been imposed

Mr Speaker What are the suggestions of the hon Member with regard to this Bill? What does he want the Government to do now? There are two Motions of the hon Members before the House. One is to send the Bill for eliciting public opinion and the other is to refer it to the Select Committee, and the Government thinks that it should be immediately taken into consideration

Sri Gopal Rao Elkbote I am coming to that, Sir. The two points which I have stressed, from my point of view, are more important, vital and basic and these two points are to be tackled on a proper basis. This being an important Bill, it would certainly require a careful consideration before it is extended to Telangana Region

I would, therefore, request the Government to adopt either of the two measures or at least consider the worth of these suggestions given by eminent jurists and persons who are interested in the integration of laws of these two regions and in the integration of tax structure, one is appointment of a Law Commission to scrutinize the entire system of laws in the two regions, the other is if, a Law Commission cannot be appointed, appointment of a Committee of Expert Jurists and some experienced administrators, who enjoy the confidence of the people, in order to probe into this matter more scientifically and then evolve a better tax structure for the entire Andhra Pradesh State. Blindly following the laws that have been brought from Madras State and adapted in Andhra, and extending them to the Telangana region, in my very humble opinion, is not the correct way of approach, the problems of Telangana are entirely different, the economic conditions of Telangana are also entirely different. During the course of the last fifteen months, the Telangana region has been subject to as many as six or seven taxation measures or increasing taxes have been imposed on this particular area, without proportionately giving any benefit

I would therefore require as far as the increase of tax structure is concerned, the appointment of an Expert Committee consisting of eminent jurists and persons who are interested in building up a sound fiscal policy for this State, and who can study the social conditions, social requirements and social needs of the two regions separately and then evolve a different and better tax system for the entire State of Andhra Pradesh. This is the only way by which we can think of a uniform tax system for the entire State.

With regard to the particular Bill, the Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957, which is for consideration before the House, as I said earlier, it has a far reaching effect if we compare the sections of the Hyderabad Court Fees Act and the Schedule of the Court Fees Act of Andhra passed in 1956.

Mr Speaker I would like to know what the hon Member is driving at? Is he for referring the Bill to the Select Committee or does he advise the Government to withdraw the Bill?

Sri Gopalarao Ekbote Does the hon Speaker mean that I should give the conclusion first and then argue?

శ్రీ కె యల్ సరసింహారావు జనరల్ డిస్కషన్ కుడా ఉంటుందని అన్నారు

మిస్టర్ స్పీకర్ లవీకాదు నేనుచెప్పేది మీకు అర్థమౌ కాకుండా ఉన్నది
He understands me and I understand him better

Sri Gopalarao Ekbote May I request you, Sir, to consider the process of discussion in the House. If the Chair wants me to come to details later, I have no objection. The arguments of the Government or the Law Minister would amount to 'hang the man first and then start enquiry into the crime that he has committed'. I thought I would give the reasons first why the enquiry should be started earlier than hanging the man.

Sir, I was suggesting that this Bill has a far reaching effect. I can give examples by comparative study of the sections and different items forming part of the schedules of the two Acts. It would necessarily take us to one conclusion that the increase in the court fees in Telangana

area in certain cases would be somewhere 50 times to the existing rates, in several cases it is 10 to 20 times and the maximum is 50 times, for example, in writ applications the fee is Rs. 2 in Telangana area and this is for all kinds of writs under Article 226 of the Constitution of India. But, according to this Bill, we will have to pay Rs. 100 for such writ applications. It is not only a sudden and great increase, but it is also prohibitive if I call it so. After all, the integration of the Court Fees Acts of the two regions is not to get more money to the Government Exchequer. On the one hand, courts have been repeatedly pleading that justice should be speedier and cheaper. But, by this Bill if justice is made costlier and even prohibitive, then I must request the hon. Finance Minister to look at this Bill, not from the point of view of getting more money, but from the point of view of the principle on which we want to approach the different questions. Our approach to this particular Court Fees and Suits Valuation Bill is to facilitate the question of litigation and give the people, at their own door, a cheap and a speedy justice, and may I therefore plead that this Bill, if enacted, would amount to prohibiting people from approaching courts for justice. There is absolutely no reason for hurry in this respect. In the Statement of Objects and Reasons the Government have stated

“As it would take some time to replace the Acts referred to above in force in both the areas by a single integrated enactment for the whole of the State of Andhra Pradesh and as it is desirable to secure uniformity in the taxation measures in force in both the areas of the State, the Government have decided to extend the Andhra Act to the Telangana area repealing the corresponding Hyderabad Acts in force in that area.”

Therefore, when the Government is feeling that the integration of these two Acts finally require certain time and certain careful consideration and when that fact is realised by the Government itself and when the Government has waited for fifteen months after the formation of Andhra Pradesh, I do not see any reason for this hurry. Even according to this Bill, it is stated that they will get Rs. 10 lakhs a year. I ask—is it worth that, if the Government is trying to get, after integration, say, within 4 or 6 months—or whatever period they require to integrate these two Acts after probing into the whole matter more carefully, about 5 or 6 lakhs of rupees?

Dr B Gopala Reddi I don't think we are getting any more money, except of course on writ applications which will be very few and far between. We do not want to get more money. We only want to co-ordinate these two Acts.

An hon member When the Government do not want to get any further money by this Bill, why should they rush it through?

Mr Speaker Mr Ekbote is speaking. Let him continue.

Sr Gopalan Ekbote Now, another question has cropped up during the course of my speech. The hon Finance Minister says that no increase in the court fees revenue is involved by this Bill. I remember to have read, and I do not immediately remember where, a report that the Government propose to get about Rs 10.0 lakhs by extension of the Andhra Court Fees Act to the Telangana region. I definitely remember to have read it and I can point it out before consideration of this Bill is concluded. If it is a fact that this extension is not going to give any additional revenues, then that statement must come before the House. According to our Rules, a financial statement must be submitted along with the Bills, it is not submitted because I don't have it in my hands. If it is not Sir then I would say that according to our Rules this Bill cannot be further considered unless the Government comes out very clearly with a statement of what they are going to get out of this Bill, extending the Andhra Court Fees Act to the Telangana area. I must again say that I definitely remember to have read it that because of this extension the Government proposes to get Rs 10.0 lakhs from Telangana area. By the extension of the Sales Tax Act, the Government have made a statement that they would get about Rs 90.0 lakhs. When they are getting increased revenues from Telangana region without making any proportionate benefit to the area, then the Government must pause and consider their policy of imposing taxes after taxes only in Telangana area. The hon Finance Minister says that no amount is to be realised by extension of the Andhra Court Fees Act to the Telangana region. I say that about Rs 10.0 lakhs is going to be realised on account of this Bill, and if no money is going to be realised as has been stated by the hon Finance Minister in the House just now, I would request him to kindly consider

the request which I am making, to postpone consideration of the Bill for a time, go into the integration of both the Acts carefully and then bring in a comprehensive measure integrating the two laws

When the Government itself feels that it is not going to get any additional amount, why should there be this hurry ? That is the question which naturally arises. When such is the case, let the Government take the House into confidence and refer the Bill to a Select Committee or circulate it for eliciting public opinion, let it be referred to the Bar Association which is also interested in this question and let them give their opinion in regard to the effects of such an extension, on the litigation and on the administration of justice on the litigant, and after carefully considering all those opinions and in consequence if we are not getting any money out of this Bill, let us pause and consider this question of integration. And if in fact no money is going to be realised by this integration, I would go a step further and request the hon. Finance Minister to consider the proposal I have made at the very beginning, *viz.*, appointment of a Law Commission or a Law Committee to go into the question of integration of laws in these two regions, to probe into the laws that were brought from the ex Hyderabad State and then evolve a system of laws for the entire State of Andhra Pradesh and it will be in consonance with our own requirements. If this proposal is accepted, many of our difficulties will get solved.

Sir, these are the few suggestions I wanted to make. I still stand by the statement which I remember to have read somewhere, that the Government is going to get Rs 10 0 lakhs out of this extension of the Andhra Court Fees Act to the Telangana area. And if no money is to be had from this extension, I would very earnestly suggest the postponement of the consideration of the Bill and appointment of a Law Commission or Law Committee for evolving a sound fiscal policy and a uniform tax structure for both the regions of Andhra and Telangana.

Mr Speaker Regarding the financial memoranda accompanying the Bills, referred to by Sri Gopal Rao Ekbote, the existing Rule stipulates such financial memoranda to Bills involving only expenditure, and not income as in the case of the present Bill. Otherwise I would have insisted,

[illegible]

ఆగ్రాప్రదేశ్ లోని ముఠా నేత, కాంగ్రెస్ పార్టీ నేతగా ప్రాచీనమైన మిర్జాపూర్ జైల్లో
పరిశీలించబడుతున్నప్పుడు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
తెలంగాణా సభ్యులలో ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
విభజనగా ఉండటం వాస్తవం కాబట్టి ఈ విషయం నెట్లో కూడా పేర్కొని ఉన్నట్లు
ప్రకటించేయాలి, లేక కాంగ్రెస్ పార్టీ నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
ప్రతిపక్షం నాయకులను ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
తాదా ప్రకటించి, ప్రభుత్వం ద్వారా ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
పాస్ చేస్తున్నారని తెలుసుకుంటే ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
రాదని చెప్పినప్పుడు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
నేన అనుకుంటున్నాను ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
ఎక్కువగానే ఉన్నది అని తెలుసుకుంటే ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
తాదా ప్రకటించి, ప్రభుత్వం ద్వారా ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
అన్న అభిప్రాయం ఉండవచ్చును అలాగే ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
ఈ రెండు ప్రాంతాలలో ఉండే కోర్టు ఫీజు, సూట్స్ పేర్కొనడం ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
మరిగంగా అభిప్రాయం వచ్చు రెండు ప్రాంతాలలో ఒకటిగా ఉండటం వచ్చిందే అనుకోండి
కాని ప్రత్యేకంగా ఉండేందువల్ల సప్లయ లేదని మనయొక్క స్వాసభ్యులకు తెలుస్తున్నది
తమయొక్క స్వాసభ్యులకు లోకానికి ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు ఆగ్రాలోని ముఠా నేతలకు
చేసినట్లే, ఆగ్రా ప్రాంతంలో రైల్వేలో ఏండాలో, జమీందారీ ఏరియాలో కోర్టు ఫీజు
ప్రత్యేకంగా, పేరు పేరుగా ఉన్నది అన్న విషయం మనకు తెలిసినదే అది ఆ ప్రకారంగా అనేక
సంవత్సరాలుగా ఉన్నప్పటికీ ఏ ప్రాంతంవారికీ నష్టం కలిగించ లేదని మనకు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది
ఇప్పుడు సుబ్బారావుగారి సెలవునట్లు, సూట్స్ అఫ్ పాజ్మెంట్ లో, రైల్వేలో ఏండాలో లాక్స్
మీద 20 ఇంతు అని, జమీందారీ ఏరియాలో మార్కెట్ పేర్కొనడం ఇంత అని, నాకు తెలిసి
సంవత్సరం నుంచి ఎక్కడా ఆ కోర్టు ఫీజు (ఆ ప్రకారంగా) కడుతూ వస్తున్నానని అందువల్ల
జమీందారీ ఏరియాకు ఎక్కువ నష్టం వచ్చు రైల్వేలో ఏరియాలో తాదా ప్రకటించి జరుగుతూ
వచ్చిందే ఎందుకంటే, రైల్వేలో ఏండాలో భూమియొక్క వదిలి పు జాన్మిగా ఉన్నాకాడా
నాటియొక్క లాక్సుమీద ఫీజు పేర్కొనడం, మదింపుకు లాక్సుకు ఏమూతం సంబంధం లేకుండా

ఉండెను పదిపేలు, 40 పేలు, అక్ష రూపాయల ఎలవచేసె ఛాన్స - ఉన్నా, రెండుపేల మీదనో, మూడు పేల మీదనో, కోర్టుపీజు రైత్నారీ క్రామిల్ ఇవ్వటవ జమిందారీ ఎరియాలో అంత విశేషమైన వెల తే దా ఉండినా కూడ, వాటికి వుండే ధరమీద కోర్టుఫీజు జాస్తిగా ఉండటవం, ప్రజ్వ న గా ఎవ చూస్తూనే ఉన్నామం కాబట్టి తెంగాణా లో పేరుగా, ఆంధ్రలో పేరుగా కోర్టుజులు ఉండిన దునల్ల ప్రత్యక్షమైన నవ్వవ తేద ఆ ప్రకారంగా ఉన్నప్పటికీ మన ప్రదత్వానికి విశేషమైన లోటు కన ఎంచదు ఈ బిల్ వల్ల పెద్ద తాభం తేదని మన ప్రభుత్వం కూడా తలస్తున్నది కాబట్టి, మన తెంగాణా సాదరణ యొక్క అభిప్రాయాన్ని మనం లంగీకరించినందువల్ల ఎమాత్రం నవ్వవ తేదని నా లభిప్రాయము ఈ బిల్లును సెంక్ట్ కమిటీకి పంపి, లక్కడ “ యీ బిల్లును ఉన్నది ఉన్నట్లు ఉంచాలా, లేక కాన్ని మార్పులు చేయాలా ” అన్నది ఆలోచన చేస్తే బాగుండుదని నా లభిప్రాయము

ఈ మధ్య గవర్నరుగారు మా జీల్లాక వచ్చినప్పుడు మా బార్ ఎసోసియేషన్ కు వచ్చారు ఆ బార్ ఎసోసియేషన్ ప్రసిడెంటుగా నేను వారికి ఒక మెమోరాలం నవ ర్పించాను ఇప్పుడు అయిదవంలో ఏమి జరుగు అందో చెబుతాన ఈ కోర్టుఫీజ్ యాక్టు—కాల్స్ చట్టంలో, ఏ పాజిషన్ వచ్చినా, లేక ఇంజక్షన్ మీద చేసినా, వాటికి —శ్రీ of the Market value మీదనే కోర్టుఫీజు ఏర్పాటు చేయాలని స్పష్టంగా వున్నది ఇప్పుడు టాక్సుమీద ఫీజ్ పేయటం అన్నది పోయిందీ కాబట్టి ఇప్పుడు పాజెషన్ మీద ఫీజు పేయాలంటే, నవ వకీలుగారు ఒక మదింపు పేస్తారు కోర్టుకు పాయిసపుడు సరస్తదారు “ ఇది చాలా తక్కువగా ఉంది, ఇంకా జాస్తిగా చేయాలి ” అని చెబుతారు అప్పుడు దానిని ఎవరు నిర్ధారణ చేస్తారు? జడ్జిగారి దగ్గరకు పోయినపుడు అమీనాదగ్గరకు పంపించమంటారు అమీనా ఎవరిమాట ప్రకారం నిర్ధారణ చేస్తాడు? ఆ గ్రామంలోని గ్రామ లభికార్లు, కరణం మన్సిఫ్ దగ్గరకు పోతే, వారి యొక్క అనుగ్రహం సంపాదించ వలసి వస్తుంది వారి మంచిగా ఉంటే తక్కువ మదింపు పేస్తారు విరోధగా వుంటే ఎక్కువపేస్తారు

నా విషయంలోనే ఒకదానిని పంపిస్తే ఆ అమీన్ ఏమి రిపొర్టు చేశాడంటే, “ నేను కరణాన్ని, గ్రామ లభికారిని విచారిస్తే, వారు పెయ్యి, రెండు పేలని చెప్పారు అయితే నేను పరస్పరంగా విచారించగా ఇది నాలుగుపేల రూపాయలు అవుతుంది ” అని వ్రాశారు పరస్పరంగా ఎవరిని విచారించారు? పరస్పరంగా చెప్పేవారు ఎవరు? వారిదగ్గర స్టేటుమెంటు తేదు ఏమీ తేదు అమీన్ గారు మాత్రం ఇది నాలుగుపేలు చేస్తుందని వ్రాశారు “ వారు చెప్పింది ఆధారంకాదు, గ్రామ లభికారులు చెప్పినది సరైనదని ” కోర్టులో చెప్పి, ఆ విషయాన్ని సరి చేసుకోవటానికి నాకు చాలా కష్టమైనది ఈ ప్రకారంగా, యీ మార్కెట్ వేల్యూ అన్నదానికి ఏ విధమైన స్వాంధర్బు తేదు ఈ మార్కెట్ వేల్యూ ప్రదేశ ప్రదేశానికి మారు తూంటుంది కాలాన్ని అనుసరించి మారుతుంటుంది ఈ దీనము ఉన్న మార్కెటు వేల్యూ రేపు తేదు మార్కెట్ వేల్యూ నిర్ధారణ చేసేవారు ఫతానావారని ఏర్పరచేదు ఆ నిర్ధారణ చేసేవారు కేవలం చాలా స్వల్పంగా సంపాదించే నొకర్లుగా ఉన్నారు కాబట్టి ఆంధ్రప్రదేశ్ లో మార్కెట్ వేల్యూమీద ఫీజు పేయటం అన్నది చాలా కష్టముగా ఉన్నది ఇహి మార్ఫీంచి టాక్సుమీద చేస్తే బాగుంటుంది ఇదివరకు టాక్సుకు 2రీ ఇంటలు అని ఉన్నది ఇప్పుడు

వర్షమొదట వారికి ఎక్కవ దబ్బు కావాలంటే, ఆ 25 ఇంతలును 30 ఇంతలు చేయండి, 35 ఇంతలు చేసు డి ఎదుగు మాకు అయ్యే లేదు మద్రాసు రాష్ట్రంలో 35 ఇంతలు వేస్తే ఇంకా జాన్తగా ఉబ్బ గవర్నమెంటుకు కావాలంటే 40 ఇంతలు చేయండి అదే తెలిసిన పద్ధతి ఆంధ్రప్రదేశ్ లో కూడా జమీందార్లు పోయారు మొత్తం అంతటికీ, ఒకే రకమైన టాక్స్ నిర్ధారణ అయినదే ఒకటి, మార్కెట్ పేల్యూమీద కాకుండా టాక్స్ మీద ఫీజు వేస్తే బాంబులందరి తెలియ జేస్తున్నాను ఈ విషయాలు మా అనుభవము మీద చెబు తున్నాను ఇదే ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని అనేకుల యొక్క లభిప్రాయము తెలంగాణాలో మార్కెట్ పేల్యూమీద, ఆంధ్రలో మార్కెట్ పేల్యూమీద ఒకే విధంగా ఫీజు తీక పోయినా, ఇప్పుడు ఈ బిల్లును పూర్తిగా సవరించి మొత్తం ఆంధ్రప్రదేశ్ లంతటికీ వర్తించేటట్లు చేయవచ్చును మార్కెట్ పేల్యూమీద కాకుండా టాక్స్ మీద ఫీజు వేయవచ్చును కావాలంటే, ఆంధ్ర ప్రాంతము లోని టాక్స్ మీద ఎక్కువ ఫీజు వేయవచ్చును తెలంగాణా ప్రాంతములోని టాక్స్ మీద తక్కువ వేయవచ్చును దానివల్ల మనకు నష్టము లేదు

తరువాత ముఖ్యమైన విషయము రిటైన్ గురించి రిటైన్ కు ఇదివరక ఆంధ్ర ఏరియాలో 20 రూపాయలు ఉండేది తెలంగాణాలో 2 రూపాయలు ఉండేది రిటైన్ ను మనం విశేషంగా ఎలా చేయాలా, లేక తగ్గించాలా అన్నది మనం ఆలోచించాలి రిటైన్ కు 20 రూపాయలు ఉన్నప్పుడు అనేకులది ప్రతి ఏన్న విషయానికీ రిటైన్ పడేయటంవలన, మన పైకోర్టు జడ్జిల కాలము వృధా పడదు జరిగినది కాబట్టి రిటైన్ తగ్గించటము మంచిదే అయితే రిటైన్ 20 రూపాయలు ఉండాలా? 100 రూపాయలు ఉండాలా, 2 రూపాయలు ఉండాలా, 100 రూపాయలు ఉండాలా అన్న విషయం సెలక్టు కమిటీలో చర్చించి ఏదో ఒక తీర్మానము చేస్తే మంచిది

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇదివరకు తెలంగాణాలో చాలా రిటైన్ పేయటం ఉన్నదా?

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు — నాకు తెలియదు ఇప్పుడు వ నమందిరము వచ్చిన తరువాత, రిటైన్ పేయటము జాస్తి కావచ్చును కాబట్టి రిటైన్ తగ్గించటము మంచిదని నా అభిప్రాయము కేవలము స్వల్ప విషయములపైన కూడా రిటైన్ వేసి, పైకోర్టు జడ్జిల కాలము వృధా చేయకుండా చూడటము అవసరమని నా అభిప్రాయము

ఈ కోర్టు ఫీజు యాక్ట్ లో ఇంకా అనేకమైన విషయాలు వున్నవి కాబట్టి యీ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపి, దీనిని ఆంధ్రప్రదేశ్ అంతటికీ అన్వయించేటట్లు, మార్కెట్ పేల్యూమీద కాకుండా టాక్స్ మీద ఫీజు వేసేటట్లు మార్పు తీసుకు రావలసి వున్నదే అందుచేత యీ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపితే చాలా మంచిదని తెలియజేస్తున్నాను

Sri V K Nakh Mr Speaker, Sir, it has been said that whenever tax proposals come, the opposition rises to give their opposition. It is not with that view that we give our observations on the Bills. Though not a lawyer myself, but by experience of courts bills and court fees, we can say that the ~~enhancement~~ **enhancement** of the court fees ~~may be deferred for some time~~

at least till we have integrated all the laws of Andhra and Telangana. When a statement has been made categorically that there would be no increase on the revenue side, it would be worth deferring consideration of this Bill for some more time.

Referring the Bill to a Select Committee would mean finalising the Bill, so that we could reduce the amendments that might otherwise be brought into the House. I, therefore, plead that, as has been correctly argued by my predecessor that Telangana has been often and often going into the stream of increased taxation from Sales tax onwards to stamp-fees on the Revenue side, this Bill should be deferred for the present. Psychologically at least, to bring a change in the minds of the Telanganites, let us have a sympathetic attitude. I suggest that the Government should defer the Bill for the present and later come with an integrated Bill so that there will be no such psychological repression or depression which the Telanganites are now feeling. It is from the Psychological point of view that I appeal to the Government to defer this measure.

Mr. Speaker --Does the hon. Member want that the Bill should be referred to the Select Committee or not?

Sri V. K. Naik —I suggest that the Bill for the present be referred to Select Committee.

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి—అధ్యక్షా! నేను చెప్పబోయేది సభ్యులు మాట్లాడిన దానికి జవాబు కాదు. తా మంత్రిగారు కూడా మాట్లాడవచ్చు.

ఇప్పుడు ఈ బిల్లును గురించి ఎక్కువ చర్చించ వలసిన అవసరము లేదనుకుంటాను. ఈ బిల్లును గురించి మాట్లాడేటప్పుడు సభ్యులు చాతామండి దీనిని Public opinion కు సంపితే మంచిది అర్థమైతే మాట్లాడారు. ఏదైనా Social Legislation, Bigamy, Hindu Society, Dowry system వంటి వాటిని గురించి Legislation pass చేయవలసినప్పుడు Public Opinion నేకరించడము అవసరమేమోకాని, ఇలాంటివాటికన్నీటికిని Public opinion అవసరము లేదని అనుకుంటాను. ఇది మామూలుగా జరిగే చట్టాలలోదే గనుక దీనికి Select Committee ని పేస్తే Public opinion నేకరించవలసిన అవసరములేదు. ఈ బిల్లు సందర్భములో కొంతసేరకు దీనియొక్క

పూర్వ చరిత్ర చక్కగా తెలియజేస్తే మంచిదని నా ఉద్దేశ్యం 1949వ సంవత్సరంలో
మొదటగా వచ్చినప్పుడు దీని అంశాలలో ఒక Special officer ను appoint
చేశాము ఆయన పేరు డేవిడ్ ఆయన అక్కడ Home Department లో
ఉండేవాడు ఈ అక్టోబర్ 1872, 1859 అనాటంబి కూడ ఎలాంటి
amendments తెలుపడానికే ఉంటూ వచ్చింది ఇలాంటివి ఇంకా
చాలా యాక్టులు ఉన్నవి చాలా కాలముగా దీనిని amend చేస్తే
బాగా వుంటుందని ఆయన వచ్చారు విప్లవీయక 1949వ సంవత్సరము లో యీ David
అనే ఆయనను Special officer గా పేరారు ఆయన కొన్ని మానసుల
తోనే ఒక రిపోర్టును తయారుచేసి ప్రభుత్వమునకు ఇచ్చారు అటు తరువాత దీనిని సమగ్రమైన
యాక్టుగా తయారు చేయటానికి మద్రాసు Legislature కు తెచ్చి
దాఖలచేసేదా తరువాత వచ్చిన ఆ ప్రభుత్వపు వక వచ్చిన తరువాత దీనిని మరల పరిశీ
లింపడము జరిగింది ఆ పరిశీలన చేసేటప్పుడు మన Indian constitution కు
అనుగుణంగా ఎవేమార్పు చేయవలసి యున్నదో అది అలా ఆలోచించి ఒక బిల్లును తయారు
చేయడము జరిగి దీని అప్పుడు దానికి ఒక Select Committee ని గూడ
పేరారు అప్పటి ఆఫీసర్ లో ఉన్న చాలామంది మేం ఒక్క ఇప్పుడు ఇక్కడ కూడ ఉన్నాము
వీరు చాలామంది ఆ నెలక్టు కమిటీ మేం ఎల్లె అయితే ఈ కమిటీకి ఒక ప్రత్యేకత ఉన్నదే
ఈ కమిటీ ఉన్నవాడు ఎవరో ఒకరో ఇస్తో తప్ప క్రిందవారుదను తానుంట్లో సుమారు
14, 15 మంది తారుక్కుగా ఉన్నవారే అప్పుడు దీనిని ఆ నెలక్టు కమిటీ ఆలోచించి చివరికి
1953 వచ్చి నెలక్టు దీనిని చట్టము చేయడము జరిగింది కాబట్టి యిది ఎప్పుడో ఏనాడో
జరిగిన చట్టము కాదు యిది pass అయినప్పుడు ఏ 10, 15 అక్షలో ఆదాయము వస్తుందని
అంచనా పేరారు కాని అనుకున్నంత రోజు నావద్ద దీనికి సంబంధించిన లెక్కలు గూడ
ఉన్నవి సంవత్సరము సంవత్సరమునకు లెక్కలు ఉన్నవి ఆంధ్రప్రదేశ్ కు వచ్చినప్పటినుంచి
కూడ యీ Judicial Stamps మీద ప్రభుత్వానికి ఎంతవస్తున్నదీ
కూడ లెక్కలు సేయించాను నావద్ద వున్నవి ఆ లెక్కల ప్రకారము మేము అనుకున్నదానికంటే
తక్కువే వచ్చింది అంతకుముందు లెక్కలు మాస్తే, యీ యాక్టు ఆంధ్రలో pass అయినప్పటి
నుంచి వచ్చినదానికంటే కూడ తక్కువ సొమ్మే వచ్చింది అందువల్ల ఈ బిల్లును తెలంగాణాకు
కూడ అన్వయించజేస్తే, దీనివల్ల ఆదాయము వస్తుందే ఏపడిక్షన్ లో వస్తుందని ఆలోచించి ఈ
బిల్లు తెచ్చారని అనుకోవడము న్యాయముకాదు ఉద్యోగస్థుల లభిప్రాయము లో గూడ ఈ
రెండు ప్రాంతాలలో ఉన్న యాక్టులు రెండింటిని గూడ ఎప్పటికైనా సమన్వయ పరచవలసిందే
కదా, అని ఈ బిల్లును తెచ్చాము కాని, దీని మీద అక్షల, పేలు వస్తుందని కాదు

Sri Gopal Rao Ekbote —What is the exact amount the Government expect to get by this increase? In writ petitions there is admittedly an increase The Government will certainly get some amount But what is the exact amount the Government gets?

Dr B Gopala Reddy —With regard to writs of course there is certainly an increase. It is obvious and it is evident. But what exactly the government is likely to get, we have not been able to compute, because we do not know how many writ petitions are going to be filed after 1-4-58. But it is merely a guess work, if we work out how much money we are likely to get. After all there is no question of 10 lakhs, or 15 lakhs or things like that, and it is also likely to fall in certain cases.

ఇప్పుడు తెలంగాణాలో ఎంత కోర్టుఫీజుక్రింద వస్తున్నది, ఆ ద్రలో కోర్టుఫీజుక్రింద ఎంత వస్తున్నది, ఒక Comparative statement తయారు చేయించావ అది ఇప్పుడు నావద్ద ఉన్నది దానిని చూస్తే వీని suits వీని మొత్తం లకు వున్నది పెద్ద మొత్తముల లోని పోయిన కొద్దీ, లభించే 50 పే 70పే లకు ఆపై మొత్తాల దాకా పోతే ఆంధ్రలో కొంచెము ఎక్కువ వున్నది తెలంగాణాలో తక్కువ వున్నది 50 పే లోపల చిన్న మొత్తము విషయము లో ఇక్కడికి, అక్కడికి ఆత్మే తేడా లేదు ఈ బిల్లువల్ల ప్రభుత్వానికి ఏదో ద్రవ్యపం వస్తుందని దీవల్ల తెలంగాణామీద పెద్ద భారము పడుతుందని ఏమీ కాదు హైకోర్టులో కొన్ని writs మాత్రము ఉన్నవి నిజమే అది పేరే విషయము It is a definite matter of policy ఆ writs విషయములో 50 పేలకో 20 పేలకో, 100 పేలకో పే వందవచ్చు ఈ writs కు ఇంకా తక్కువ వుండాలా అని అనుకుంటే, ఇక చీటికి మాటికి, ఒక writ అంటే రెండు రూపాయలేగా మ్మాంపు, writ పేద్దొము అని ప్రతి దానికి ఏ కలెక్టరుమీదనో ఒక writ petition పేసుకుంటూ పోతే, ఇక High Court Judges యొక్క time అంతా ఈ writs లోనే సరిపోతుంది అది పేరే విషయము అనుకోండి కాబట్టి ఈ Act యొక్క ఉద్దేశ్యము ఏమిటంటే, రెండు చోట్లలోని ఫీజులను సమన్వయము చేయాలనేగాని పేరే ఏమీ కాదు అంతే కాని దీనివల్ల ఎక్కువగ డబ్బు వస్తుందని కాదు తెలంగాణామీద పెద్ద భారముపేయాలని కాదు నిజానికి, కర్నూలులో దీనిని ప్యాసు చేసిన తరువాత, దీని ద్వారా వస్తుందని ఆశించిన ద్రవ్యపం తగ్గిపోగా, అదీవరకు వస్తున్నటువంటి డబ్బుకూడ రాలేదు

“Plaints, written Statements, pleading a set off, or Counter claim or Memorandum of Appeal presented to any Court when the amount on the value of the subject matter is in dispute the court fee Rs 5

Value of the Property Rs	Andhra Rs	Telangana Rs
5	0 9 0	0 8 0
100	11 4 0	11 3 0
1,000	112 8 0	112 7 0
5,000	412 8 0	412 7 0
6,000	487 8 0	472 7 0
10,000	787 8 0	712 7 0
50,000	2,387 0 0	1,762 0 0

అంతాకొద్ది తేడావుంటున్నది, యీ మాఫీ కరెన్సీని Indian Currency
లోకి మార్చేటప్పుడు లయడ మె వరకు ఒక చిన్న difference కనబడుతున్నది
అందు మొదట ఛైకి జాబ్ గాడ్లీ కే జాన్సాగా ఉన్నది 10 పేకు ఇరవైపేకు మధ్య
అట్టే ఎలా తేడావేసు దానిమీకుపైన, అట్ల అపైన వ్యాజ్యం పేసుకునేవాంకికొంచెం
ఎక్కువవచ్చుచుగాని, యిప్పుడు యీ బిల్లు ద్వారా ప్రభుత్వము పెద్దగా ద్రవ్యంను
అమ్మకందన్నది ఏమిలేదు ఈ బిల్లు లక్ష్మీబరు 16వ తేదీన గెజెట్ లో పబ్లిషుఅయింది
అదికంగి యిప్పటికీ నాలుగు నెలలు కావచ్చింది ఇప్పటికి దీనిని అందరుచూచే ఉంటారు
రాష్ట్రము ఇది చూడేఉంటారు కేవలం ఒక్క ద్రవ్యం కొరక కాకుండా, Co-ordinated
legislation వాల్సిన ఉద్దేశ్యంతోను, అంధ్ర తెలంగాణా ప్రాంతాల
లోని రేలు సవరణ చేయాలని ఈ బిల్లు తేవడమేగాని, ఎక్కువగా ధనము సంపాదించ
వలెనకాదు ఇతరరక Sales Tax విషయం ఏకమ అయింది
Motor Spirit విషయంకూడ ఏకం అయింది Motor Spirits
కొత్తది 0-6-0 అయితే, ఇక్కడ కూడ 0-6-0 అయింది
Diesel Oil కు అక్కడ మూడు అణాలు ఉంటే, ఇక్కడ కూడ మూడు అణాలు
అయింది Entertainment Tax ను కూడ రేపు మీరు ఆమో
ది చేశారున్నా ఈ విధముగా ఒకటి తరువాత ఒకటి ఏకమ పేసుకుంటూపోతే వచ్చింది
Revenue కు సంబంధించినంతమటుకు ఇక్కడ 164 యాక్టులు ఉన్నవి
ఈ యాక్టులను గురించి ఏమిచేయాలి అన్న విషయము Revenue Board లోను
Revenue Department లోను ఆలోచిస్తున్నారు ఈ యాక్టుల విషయములో ఏది
Co-ordinate గా చేయాలి, ఏదీమిట్లా అన్నది, 'తా' డిపార్టు
మెంటువారు కూడ ఆలోచిస్తున్నారు దీని విషయములో ప్రత్యేక శ్రద్ధ తీసుకో
బడుతున్నది కనుక దీనికి పేరే Law Commission ను ఏర్పాటుచేయ
నక్కర లేదనుకుంటాను మా Sales Tax Department కు సంబంధించి
న తవరక హార్షీ నెల 31 వ తేదీలోపల ఆ ప్రాంతానికి, యీ ప్రాంతానికి ఒక Co-ordinated
Act వస్తుంది Sugarcane cess విషయం చూడండి
అక్కడ ఒక రకంగాను, యిక్కడ ఒకరకంగాను ఉండినది ఇప్పుడు బరాబరీ (సరిసమానం)
అయినది Sales Tax Act బరాబరీ అయినది Motor Spirits
Act బరాబరీ అయినది Entertainment tax Act
బరాబరీ కాబోతున్నది ఈ విధంగా అన్ని చట్టాలూ బరాబరీ అయి పోతున్నాయి ఇట్లా
సమన్వయం చేసుకుంటేమంచిది అక్కడ requirements పేరు ఇక్కడ
requirements పేరే అంటే తెలంగాణాలో కూడా ఒక జిల్లాలోని స్థితిగతులు
మరొక జిల్లాలోని స్థితిగతులు పేరుపేరుగా ఉంటాయి గోదావరి జిల్లాఅవాం require-
ments పేరుగానూ, కడప జిల్లావారి requirements పేరుగానూ
ఉండవచ్చు కడప జిల్లాలోని ప్రజల requirements పేరుగా ఉండవచ్చు
ధర్మాచలంవాం requirements పేరుగా ఉండవచ్చును అయినప్పటికీ
కూడా క్రమక్రమంగా యీ Court Fees Act, Sales Tax Act
పెందలైన వాటినిన్నింటినీకూడా సమన్వయం చేసుకోవడం మంచిది కాని ఒక జిల్లాలోని

requirements, delta area లోన requirements అనే మాట ఉండడానికి మీరు Motor vehicle Taxation లో కూడా గోదావరి ప్రాంతంలో ఎంత ఉన్నదో, కడప జిల్లాలోనూ అంతే ఉన్నది కడప లో ఉన్నట్లే, పెంకటాపురంలోనూ, భద్రాచలంలోనూ — అన్నిచోట్లా ఉన్నది Agency area గాని, రాయలసీమ ప్రాంతంగాని, శ్రీకాకుళం ప్రాంతంగాని — — అన్ని చోట్లా ఒకటిగానే ఉన్నది ఇందులో ప్రభుత్వం తొందర చేస్తున్నదే—తెలు Co ordina ted Act వస్తే మంచిది ఇక్కడకూ లక్కడకూ అట్టే రేడాలేదు కాబట్టి సరియగా యిక్కడ Act ను repeal చేసి ఆ Act ను ఎసుకొనడానికి వీలవుతుందనుకొన్నాము అదీగాక, యీ సవరణ April 1 నుండి December నెల ఆఖరు వరకు (యీ 9 నెలలలో) ఆంధ్ర లitigation వ్యవహారంపై Judicial Stamps మీద రు 45,59,000 లు వచ్చింది తెలంగాణాలో రు 5,53,000 లు మాత్రమే వచ్చినది దీనినిబట్టి ఆంధ్రలో litigation ఎక్కువ తెలంగాణాలో చాలా తక్కువ వున్నట్లు తెలుస్తున్నది తక్కువగా వుండడం సంతోషించ వున్న విషయమే వారితో ఏదైనా తగవులువస్తే కోర్టులకు పోకుండా పెద్దమనుషుల ద్వారా ఓర్పుచేసుకుంటూ ఉంటారు వార Litigant people కారు సంతోషమే ఈ Act pass అయినా కూడా కొంచెం ఉపరేదర్హాలో ఉన్న వాంఠిద ఎక్కువ పడుతుందాని, క్రిందివారిమీద ఎక్కువగా పడుతు కాబట్టి యీ బిల్లును నెలెక్టు కమిటీకి పంపించవలసిన అవసరంలేదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగూడ) — అధ్యక్షా! గోపాలరెడ్డిగారు “ఈ బిల్లును నెలెక్టు కమిటీకి పంపించినా నష్టంలేద” నే అభిప్రాయం తెలుపుతామోనని అనుకొన్నాను రామకృష్ణరాజుగారు, ఎక్కోటిగారు, కాంగ్రెసు పార్టీలోని యిక్కడ వారందరూకూడా దీనిని నెలెక్టు కమిటీకి పంపించాలని కోరుతున్నారు వీరంతా మాటవరుసుకు కోరలేదు రామ కృష్ణరాజుగారు ఒక ప్రత్యేకమైన విషయంకూడ తెచ్చారు Market value మీద ఉండాలా, ఇస్తుమీద వుండాలా అనే point తీసుకువచ్చారు ఆ విషయాన్ని decide చేసుకోకుండా “మాకు దీనివల్ల అదాయం పెరిగేదేమో, ఇక్కడ litigation చాలా తక్కువగా ఉన్నది” అని చెప్పడం సరియైన సమాధానం ఎట్లా ఆవుతుందో నాకు అర్థంకావడంలేదు ఈ విధంగా ఒక Legal Issue ను quote చేశారు దీనిని decide చేయాలి గతంలో, మన శాసనసభలోని వకీల్లు అంతాచేరి నెలెక్టు కమిటీలో నిర్ణయించిన మాట వాస్తవమే అప్పుడుకూడా కొద్దిగా బేధాభిప్రాయాలు వచ్చిన విషయం మనందరికీ తెలిసినదే అందువల్ల యిక్కడ వుంటే lawyers యొక్క అభిప్రాయాలుకూడా తెలుసుకొనే నిమిత్తం దీనిని నెలెక్టు కమిటీకి ఎందువల్ల పంపకూడ దో నాకు అర్థంకావడంలేదు ఎంతో time కూడా అక్కడ లేదు, రెండు, మూడు రోజులలో పూర్తిచేసే అవకాశం ఉన్నది ముఖ్యంగా ఒకటలమైన నెక్స్టు — — యీ ప్రాంతంనుంచినచ్చిన వారంతాకూడా దీనిని నెలెక్టు కమిటీకి పంపించాలని కోరుతుంటే ఎందుక నిరాకరిస్తున్నారో నాకు బోధపడడంలేదు ఇందులో technical points కూడా

Writ - 100 - వుండాతా, అంతకన్న తక్కువైనదిగా వేరియేషన్లు వుండేదిగా వరీ ఎక్కువగా ఉన్నవాటిని తగ్గించడానికి వేరియేషన్లు ఈ ఎయిలన్సీ ఆలోచించడము సభ్యులకు కూడా బాధ్యత వున్నదిగా చూడాలి. కాంగ్రెస్ ఎండువల్ల క్లౌడంలోదో నాకు అర్థం కావడం లేదు. కాంగ్రెస్ ఎయిలన్సీగా ఎయిలన్సీరే వేపున విధంగా దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించాలి. కాంగ్రెస్ అవున్ కంపెనీలు.

() నేర్పూర్వకముగా ఈ Court Fees Act సాధారణంగా
 Lawyers ను సూచించినది 5, 6 మాసాలక్రితమే దీనిని గెజిట్‌గా
 ప్రకటించినది. advocates, pleaders అంతా Gazette
 ప్రకటించినది.

శ్రీమంతులపేట — Public opinion మాటకొదు, నెలక్కు కమిటీకి పంపించే

క్రమ సంవత్సరములు — 1956 వ సం. లో కర్నూలులో వుండగా తాయర్పు అంతా స్టూడియో కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు, Act publish చేయడం జరిగింది అందువల్ల యిప్పుడు దీనిని స్టూడియో కమిటీకిగాని, ప్రజాభిప్రాయానికిగాని పంపించవలసిన అవసరంలేదు ఇందుకే సరైన గా పరిశీలించే Act తీసుకువచ్చారు కాబట్టి నెలక్టు కమిటీకి పంపించ నిర్ణయించని మనమధ్యే న్నాను

శ్రీ డి. మత్తే వెంకటేశ్వర్లు — రామకృష్ణరాజుగారు raise చేసిన point
విషయం ఏమి కారణం? ఇస్తుమీద పేయాలా లేకపోతే Market value మీద
పెంచడం?

(సీ) మొదలైతే నామడు — Andhra Act లో ఎలావుందో అలాగే వేస్తారు

చుట్టూరము పెంకబోళ్ళర్లు — ఆంధ్ర ఆక్టులో యిబ్బందులున్నాయంటున్నారు

౨ పెంకురెడ్డి నాయుడు — ఎహి ఇ బృందీలేదు జరుగుతోంది

అ కోర్ నీ రామకృష్ణరాజు — అధ్యక్షా! గోపాలరెడ్డిగారు అక్కడకూ యిక్కడకూ
తేడా చేదని చెప్పిన సెంట్లు కమిటీలో రెండు ప్రాంతాల వారూ ఉంటారు కాబట్టి వారూ
యిదే ఒక్కకుంటారు. ఎందుకే దీనిని సెలవు కమిటీకి వంపడానికి అడ్డం పెట్టారు? రెండు
సెంట్లు కమిటీకి వంపించకట్లయితే రెండు రోజులలో అందరూ ఒప్పుకొని సమ్మతంగా చేసుకోవచ్చు
దానిని ఒక్కగానూ ఒక్కోవారని ఆ శిస్యునిన్నను

డాక్టర్ వి గోపాలరెడ్డి — చాలా పార్టీలవారు, చాలా దినాలుగా నెలకొని ఉంటే
 అలాంటి రూపకే న బిల్లు ఇచ్చింది — రాజ వత్సరాజుగారు చెప్పిన point కూడా
 అప్పుడు ఉన్నది Cabinet లో నూనప్పించి బట్టి, ఇక్కడ కూడా అమల

లోనికవస్తే యిక్కడేత జుర్రా, అక్కడ తజుర్రా అంతా కల్పకొని 5,6 నెలలు యి న తరవాత మళ్ళీ పైసల చేసుకోవచ్చు ఇక్కడ వారికికూడా కొంతకాలం అనుభవం యి తెవం ద కొంత కాలం తరువాత యిద్దరి అనుభవాలు సమన్వయంచేసికొని కావాలంటే నెలకట్ట కమిటీకడపి మార్పు చేసుకోవచ్చు ఇదే ఆఖరు నిర్ణయం ఇదే 20వ శతాబ్దంలా శాశ్వతంగా ఉండాలని ఎవ్వరూ చెప్పడంలేదు కాబట్టి యిక్కడకలిగే అనుభవాలను కూడా తీసికొని అక్ట్ బిల్ లోనో నవంబరులోనో మార్పులు చేసుకోవచ్చు

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు — మా అనుభవమే చాలునని స్పష్టమై మా అనుభవమే వారి అనుభవం

మిస్టర్ స్పీకర్ — కొంతకాలంఅయిన తరువాతమళ్ళా ఆలోచించవచ్చునన్నార

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱ పెంకటేశ్వర్లు — మన చట్టానికి ' last word ' అనేది లేదనిచెప్పారు అది నిజమే రోజు రోజు కూడా amendments తీసుకు వస్తుంటావని ఈవేళ చట్టాన్ని pass చేసి రేపే సవరణలుతీసుకువచ్చే సుభుటనలు కూడా ఉన్నాయి కాని యీనాడు మనం శాసనం చేయబోయేముందు ఒక బలమైన నెక్లను తెలంగాణా ప్రాంతంవారంతా ' నెలకట్ట కమిటీకి పంపించండి, ఆలోచిద్దాం ' అని కోరుతుంటే ఆ చిన్నకోరికను మంత్రిగారు ఎందువల్ల తిరస్కరిస్తున్నారో నాకు అర్థంకావడంలేదు

Mr Speaker The question is

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion

The motion was negatived

Mr Speaker The question is

"That the Bill be referred to a Select Committee" {

The motion was negatived

Sri Pillalamarri Venkateswarlu — I demand a division, Sir

The House then divided

Ayes 40 Noes 63.

The motion was negatived

Mr Speaker The question is

"That the Bill be taken into consideration at once "

The motion was adopted

Clause 2

Mr Speaker The question is

That Clause 2 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 2 was added to the Bill

Clause 3

Mr Speaker —The question is

That Clause 3 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 3 was added to the Bill

Clause 4

Mr Speaker —The question is

That Clause 4 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 4 was added to the Bill

Clause 5

Mr Speaker —The question is

That Clause 5 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 5 was added to the Bill

Clause 6

**Sri Baswa Maniah* Sir, I beg to move

“In sub-clause, (1) of clause 6, for the words ‘are hereby repealed’, substitute the words and figures “shall be repealed after the year 1963”

అప్పుడు ఈ బిల్లులో రద్దులను, మినహాయింపులను, దఫాలమూల్య నిర్ధారణ లాభకార ష్ట్ర నియమిత చట్టం 1318 ఫసలీ 4 వ పైదరాబాదు చట్టం, పైదరాబాదు కోర్టు ఖీజా చట్టం, 1324 ఫసలీ 6 వ పైదరాబాదు చట్టం యిందు మూలను గా రద్దు చేయబడినవి ప్రభుత్వం బిల్లు 6 వ క్లాజుయొక్క భావన, అందులో 1963 నుంచి రద్దు కావాలని ఒక సవరణ పెట్టబడినది ప్రజాభిప్రాయానికి యీ బిల్లును పంపడానికి ఒప్పుకోకపోయినా, సెర్ప్టె కమిటీకి పంపడానికి ఒప్పుకోకపోయినా యీ సవరణపైనా ఒప్పుకోవాలని శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారిని కోరుతున్నాను వారు 'అడిలేజహంగీర్' అనే పుస్తకాన్ని చదవాలనికూడా కోరుతున్నాను

డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి — ఒక కాపీ పంపించమనండి

మిస్టర్ స్పీకర్ — ండ్ clause పాసయిన తరువాత యదిరాదు రెండో క్లాజులో

“The Andhra Court fees and Suits Valuation Act, 1956 (Andhra Act VII of 1956) (hereinafter referred to as the principal Act) is hereby extended to, and shall be in force, in the territories specified in sub section (1) of section 3 of the States Reorganisation Act, 1956 (Central Act 37 of 1956) (hereinafter referred to as the transferred territories)”

అని వుండి కనుక యీ సవరణ సవ్యమ కాదని నిర్ణయిస్తున్నాను I am ruling it out of order

The question is

That Clause 6 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 6 was added to the Bill

Sri Vavilala Gopalakrishnayya Sir, I beg to move

“7 Stamp duty for the registration of societies under Indian Societies Registration Act (Central,) 1860 be Rs 5

7వ క్లాజుగా Stamps duty for the registration o societies under Indian Societies Registration Act (Central), 1886 అని వుండి అది 1860 వ సంవత్సరం అని వుండాలి Registration fee అయిదు రూపాయలు చేయాలని నా సవరణ ఇది పెంత్తం Act ను తెలంగాణా extend చేస్తున్న బిల్లు ఇదివరకు ముట్టుకోని అంశం, Societies Registration Act 1860 లో వాడవ Clause లో “There shall be paid to the Registrar for every such registration, a fee of Rs 50 or such smaller fee as the State Government, may from time to time, direct, and all fees so paid shall be accounted for to the State Government.” అని వుండి

Societies Registration Act భారత ప్రభుత్వానిదే అయినప్పటికీ దానికి సంబంధించి - రిజిస్ట్రేషన్ కు ఎంత వరకు వచ్చే హక్కు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి వున్నది 'To what extent it applies' ? అనే అంశం మీద యిట్లా ప్రాసిఫుంద్

“ The following Societies may be registered under this Act Charitable Societies, the Military Orphan Funds or Societies established at the several Presidencies of India, Societies established for the promotion of science, literature or the fine arts, for instruction, the diffusion or useful knowledge, the foundation or maintenance of libraries or reading rooms for general use among the members or open to the public or public museums and galleries and paintings and other works of art, collections of natural history, mechanical and specific inventions of instruments and designs ”

దీనికి సంబంధించిన Societies ఏవయితే వున్నాయో అవన్నీ register కావాలనేది ప్రభుత్వపు ఆదర్శము. వాటికిగాని ప్రభుత్వము సహాయం చేయదు ఇక గ్రంథాలయాల దగ్గరకు వచ్చుటప్పటికల్లా ప్రభుత్వం సహాయం ఇచ్చేది 50 రూపాయలైతే యీ Act ప్రకారం 50 రూపాయలపెట్టి రిజిస్టరుచేస్తే చేవరకు 15 రూపాయలు వస్తుందో, 18 రూపాయలు వస్తుందో తెలియదు ఈ రిజిస్ట్రేషన్ రుసుము ఎక్కువయినదనీ, దాన్ని తగ్గించమనీ ఒకటి రెండు చోట్లా కవర్చురుగార్చి అర్జీస్తే ఫతానా తైబ్రరీలు 3 రూపాయలు రుసుమం చెల్లించ వచ్చునని చెప్పినారు మనకు ప్లానింగు వచ్చినతరువాత స్థానికాభివృద్ధి పనులు చేస్తున్నాం ఎవరైనా sponsors రిజిస్టరుకాబడిన సంస్థలై వుండాలంటున్నారు దీని క్రింద రిజిస్టరుచేయాలి చిన్న చిన్న గ్రంథాలయాలను నిర్మించాలంటే 400 రూపాయలు ప్రభుత్వం సహాయం చేసేదానికి 60 రూపాయలు రుసుము కట్టవలసివస్తుంది ఈ 50 రూపాయల రుసుమును 5 రూపాయలకు తగ్గిస్తే ఆంధ్రలోనూ, తెలంగాణాలోనూ వున్న అనేక గ్రంథాలయాలను Recognised bodies లేక *Bonafide institutions* గావుంచడానికి మీంటుంది ఈ 50 రూపాయల రుసుము కేంద్ర ప్రభుత్వానిది కాని నిర్ణయం కేంద్ర ప్రభుత్వానిది కాక గాదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానిది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరొకవిధంగా యంతరకూ యేమీ చెప్పలేదు 5 రూపాయలని నిర్ణయిస్తే చాలా గుంటుంది అర్థికంగా ఎట్లావున్నా పైజ్జానికంగా సహాయంచేస్తుంది కాబట్టి శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారున్నూ, పైజ్జానికంగా చేసిన సహాయం ఫరీకంగా న్యాయానికి సహాయంచేస్తుందికనుక శ్రీ వెంకటరెడ్డినాయుడు గారున్నూ యీ సవరణను అంగీకరిస్తారని ఆశిస్తున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ — మస్తావేజులు రిజిష్టరు చేయటం పేరే సంగతి ఇది దావాలు, రిట్యు వేయటానికి సంబంధించిన విషయం వీటికి జాడిషియల్ స్టాంపు ఎంతవుండాలి అనే దానికి ఆంధ్రలో ఎంతవున్నదో అంత అని వారు జవాబు చెబుతున్నారు 'Stamp duty for the registration of Societies' కు ఎంత stamp duty

పెట్టాలి? ఎంతకు? జిప్సరు చేయాలి? అనేది సబ్-రిజిస్ట్రారుకు సంబంధించిన వ్యవహారం. అది కోర్టుకు సంబంధించినది కాదు. అందువల్ల అది దీని క్రిందకు రాదుకనుక నేను దానిని over-rule చేస్తున్నాను.

Mr Speaker The question is
That Clause 7 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 7 was added to the Bill

Clause 1

Sri G Venkata Reddy Naidu Sir I beg to move
In clause 1 for the figures '1957' substitute the figures '1958'

Mr Speaker Motion moved
(pause)

Mr Speaker The question is

In Clause 1 for the figures '1957' substitute the figures
'1958'

The motion was adopted

Mr Speaker The question is

"That Clause 1, as amended, stand part of the Bill"

The motion was adopted

Clause 1, as amended, was added to the Bill

Sri G Venkata Reddy Naidu Sir, I beg to move

"In the enacting formula, for the words 'Eight, Year' substitute the words 'Ninth Year'."

Mr Speaker Motion moved
(pause)

Mr Speaker The question is

"In the enacting formula for the words 'Eighth Year' substitute the words 'Ninth Year'."

The motion was adopted

Mr Speaker The question is

“That the preamble and the enacting formula as amended stand part of the Bill”

The motion was adopted

The preamble and the enacting formula as amended were added to the Bill

Sri G Venkata Reddy Naidu Sir, I beg to move

“That the Andhra Court fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill as amended be passed into law”

Mr Speaker Motion moved

Sri Gopal Rao Ekbote The Finance Minister has read out comparative statement and probably he read out O S currencies of stamp as shown in the comparative table column 2 and pleaded that they are I G currencies. As for as my knowledg goes, it is O S Currency and not I G

Dr B Gopala Reddi I am sorry for the mistake. It is put down as I G. It is O S and not I G

Mr Speaker But does it make much difference?

Dr B Gopala Reddi Not much, Sir

శ్రీ వానితాల హలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా! ఇప్పుడు ఈ బిల్లు మూడవ రీడింగ్ వరకు వచ్చింది. Adoption అని ఒకదానికొకటి అన్వయిస్తున్నారు ఒక్క sub-clause లోటి మొత్తం అంతటినీ మారుస్తున్నారు ఇదేవిధంగా పైదరాబాద్ టౌన్స్ బిల్లు చూడాలి. ఆంధ్ర ప్రాంతానికి అనువర్తించేటట్లు చేస్తే బాగుంటుందని మంత్రిగారికి మనవి చేస్తున్నాను అది చేయవచ్చు ఇది చేయటం న్యాయంకాదని, బలంవుంది కదా అనే అభిప్రాయం నా ఆలోచనలుగలకున్నారని మంత్రిగారికి తెలియజేస్తున్నాను. “లిటిగేషన్” తగ్గించాలని మన మంత్రిగారు చెప్పారు లిటిగేషన్స్ లో రెండు రకాలున్నాయి. పని పెట్టుకొని ఏదో చేద్దాం అని అలాకాని యిద్దరు పెళ్ళివారు కొందరున్నారు ఎగ్జిక్యూటివ్ order లో ఇష్టం వచ్చినట్లు వ్రాస్తే మరో శరణ్యం లేక కోర్టుకు పోయేవారు కొందరున్నారు. ఇన్ స్టిట్యూషన్ మనకు కొన్ని హక్కులను ఇచ్చింది ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆర్డర్ ద్వారా ఎక్కువగా పన్నువేసే విధానము ఇన్ స్టిట్యూషన్ మనకు ఇచ్చిన హక్కును, అవకాశమును మరో విధముగా ఉపయోగించుకోవటమే అవుతుంది. అది న్యాయంకాదు “రిటో” కు సంబంధించిన వాటితో ఇచ్చిన ప్రావిజన్స్ క

దీని కుడా కాన్స్టిట్యూషన్ లో ఇచ్చినట్లయితే ఎంతో బాగుండేది అది ఇప్పటివలె
వల్లనే ఇటువంటి ప్రమాదం ఎప్పుడూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఇటువంటి దానిని
యోగానికి దారితీస్తాయని తెలిసివుంటే అలాడు రాజ్యాంగవంతులైన వారు చేసినవారే జాగ్రత్త
పడేవుండేవారు వారు ఉదాహరణగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు ఇచ్చిన స్వతంత్ర్యం
ప్రజలకు పూర్తిగా ఉపయోగపడుతుందని మన్నించుతారని వారు అనుకున్నారా కాని ఆ
సౌకర్యమును ప్రాప్త్య దృష్టితో చూస్తారని వారు అనుకుని వుండలేదు కాని ఈనాడు
మన ప్రభుత్వము ప్రాప్త్య దృష్టితోనే చూస్తున్నదని చెప్పక తప్పదు ఆంధ్రరాష్ట్రంలో ఇన్న
మొత్తం లభించలేదు అయితే జరిపే ముందు ఏ యాక్టు క్రింద కు ఏదేమైనా చేస్తున్న
ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చిరప్పటినుండి మేము అడుగుతున్నాము ఆ యాక్టు పేటి పేటికి వర్తిస్తుందా?
ఆ యాక్టును మాకు అందిస్తారా అని ఎన్నిసార్లు అడిగినప్పటికీ మంత్రిగారు జవాబు చెప్పరు
పుస్తకాలు అచ్చుపెట్టే డబ్బు ఖర్చు లవుతుంది కనుక పాత యాక్టులను అచ్చు పేయించలేమని
మంత్రిగారు అంటారు అసలు **Laws ఏమిటో** తెలుసుకోవటానికి ఏటిని చూడవలసిన
ఆవశ్యం వున్నది ప్రజాస్వామికములో ఎగ్జిక్యూటివ్ అధికారులు మీద ఎడతెన్నదు రక్షించ
కోవటానికి ప్రజలకు కొద్ది హక్కులున్నాయి అని ప్రధానంగా జ్యుడిషరీ, లెజిస్లేటివ్, ఎగ్జి
క్యూటివ్ వచ్చి ప్రజలపై **encroach** అయినప్పుడు రావలసినది జ్యుడిషరీ ఒక్కటే
ఆ జ్యుడిషరీకి పోవటానికి అనేక ప్రతిబంధకాలను ఈ ప్రభుత్వము కలిగిస్తున్నది ఎక్కడికి
పెళ్ళాలన్నా డబ్బు ఉన్నవాడే పెళ్ళాలి న్యాయంకూడా డబ్బు వున్నవాడికే కలిగిస్తున్నారు
డబ్బు లేనివాడికి న్యాయంలేదనే చెప్పి విధానం అన్యాయమైనది అది ప్రజాస్వామ్య విధా
నానికి చాలా అభ్యంతరమైనదని దానిని అరికట్టక తప్పదని నేను చెబుతున్నాను సబార్డినేట్
లెజిస్లేషన్ కమిటీ ప్రారంభోత్సవంచేసి మొన్న మన హైకోర్టు ఛీఫ్ జస్టిస్ శ్రీ శా సుబ్బా రావు
గారు తిటిగేషన్ తప్పకదని చెప్పారు ఒక **sentence** బాగాలేదని మేము అంటే
“మీకు అనుమానం ఉంటే సుప్రీం కోర్టుకు వెళ్ళి తెలుసుకోండి” అని మొన్న హైకోర్టు
గారు చెప్పారు మా రాజ్యము గట్టిగా కట్టిపెసి, వెళ్ళమని చెప్పారు “మాకు ప్లీడర్లు వున్నారు,
మాకు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వున్నాడు, ప్రజలనుండి వచ్చిన డబ్బు వుంది మావద్ద వున్నంత
డబ్బు వుంటే మీరు సుప్రీంకోర్టు వరకు వెళ్ళండి” అని వారు అంటున్నారు అన్నమాట న్యాయ
సిద్ధాంతరీత్యా **bonafide** గారే, వున్నప్పుడు “ఈ కోర్టుకు వెళ్ళండి
అయ్యేడబ్బు మేమిస్తాం అది నిజం కాకపోతే మీరు ఇచ్చుకోండి” అనే ప్రావీజీషన్ ప్రభుత్వం
వారు పెడితే మేము ఎన్ని రీట్లు పేస్తామో తెలుస్తుంది అటువంటి అవకాశం మనకు లేకుండా
చేయటం అన్యాయం కేంద్రం ఇచ్చిన **constitutional** అధికారాన్ని రాష్ట్రం
కాజేయటం అన్యాయం మొత్తం **intergration** వల్ల జరిగే ఫలితాలు ఆలో
చించడానికి ఒక కమిటీని పేరుటానికి వెంటనే ప్రభుత్వం పూనుకోవాలి ప్రజలకు ఏ ఇబ్బంది
కలగకుండా వారి హక్కులను స్వేచ్ఛగా ఉపయోగించుకోవాలి వాక్ స్వతంత్ర్యాన్ని, సభా
స్వతంత్ర్యాన్ని, అన్నిటిని అయితే పెట్టడానికి ఈ బిల్లు ఉపయోగపడేటట్లు చేయాలని, ప్రతి
వీషయమునకు డబ్బు, డబ్బు అని అడ్డు పేయవద్దని ప్రభుత్వమునకు విజ్ఞప్తిచేస్తూ, ఈ బిల్లును
సక్రమంగా సడీప్ విధానం ఆలోచించమని మంత్రిగారికి వసవి చేస్తున్నాను

కనులు పెట్టడం జరుగుతూ ఉన్నదీ ఇటువంటి విషయాలన్నీ రెండ Acts అంశాలలో
వచ్చినప్పుడు ఫిల్డ్ కన్వీనియన్సును దృష్టిలోపెట్టుకొని చెయ్యాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ యస్ వెంకయ్య (అద్దంకి) — అధ్యక్షా, న్యాయశాస్త్ర చౌకగా పొందటానికి ఆవకాశం
ఉన్నప్పుడు ప్రజలు, ప్రభుత్వం చేసిన చట్టాలను ఉపయోగించుకొని దానికనుగుణంగా వుంటుంది
అప్పుడే ప్రాథమిక హక్కులకు రక్షణ వుంటుంది మనవం న్యాయశాస్త్ర చౌకగా లభించలేదు
స్థితిలో వున్నాము. పోనీ దానిని త్వరగా తేల్చడానికీ అయినా ప్రయత్నం వెంటనే చేసి వున్నదీ
ప్రజలకు కోర్టులంటే విసుగు పుడుతున్నదీ ప్రభుత్వం మీద కూడా ఎలాంటి వ్యతిరేక భావాల
ఉత్పన్నం అవుతావో వివరింపవలసిన పని తీరు న్యాయ స్థాపనకు కోర్టులు అదనంగా జడ్జీలను
నియమించి అయినా సరే, సకాలంలో న్యాయాన్ని అందజేయటంకు పూనుకోవాలి అప్పుడు
కోర్టులు చుట్టూ తీరగలేక ప్రజలు విసుగెత్తిపోయే పరిస్థితి ఏర్పడింది ప్రభుత్వం న్యాయాన్ని
త్వరగా తేల్చడానికి అవసరమైన Rules రూపొందించడానికి, తగిన సవరణలను
చేయడానికి త్వరలో ప్రయత్నం చేయగలదని ఆశిస్తూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ బసవ మానయ్య — అధ్యక్షా! గౌరవనీయులైన గ్రంథి వెంకటరెడ్డి నాయుడుగారు
తెచ్చిగడంవంటి ఈ కోర్టు ఫీజు అక్టును, తెలంగాణాపైన మోపదలచిన బిల్లును శ్రీ గోపాలరెడ్డి
గారు చిరునవ్వుతో మకరిపట్టుచేసి సెగించారు.

డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి — ధల్లూకంపట్నా?

మీస్టర్ స్పీకర్ — గజేంద్రమోక్షం మాట్లాడుతున్నారా?

శ్రీ బసవ మానయ్య — ఏదో శ్రీవారు ఒప్పుకున్నారు, దానిని నేను వేర్కొంటున్నాను ఏ
పట్టుయినా ఒక అంశంనే పట్టుకొన్నారు అలా ప్రపంచంలో న్యాయశాఖకు మహత్తరమైన
విలువ వుంది ఈ ప్రజా ప్రభుత్వాల కాలంలో, ఎటువంటి పార్టీ ప్రభుత్వాల కాలంలో,
న్యాయస్థానాలకు విలువ యింకా ఎక్కువని విజ్ఞానవంతులంతా అంటున్నారు Munsiffs
మొదలు High Court Judges, Supreme Court Judges వరకు అంతా కూడా
ప్రభుత్వానికి, పార్టీకి సంబంధం లేకుండా వారికి ప్రత్యేకంగా ఒక శాఖ ఉంటుంది అయితే అందరు
కూడా అక్కడ ఎక్కువ న్యాయం లభిస్తుందనే విశ్వాసంతో వుంటారు ఈ తీరుగా Court
Fees ఎక్కువ చేయడంకంటే కొన్నింటిని సంవత్సరాల్లో పెంచడం ప్రభుత్వము ఉండగా
తెలంగాణా ప్రాంతం ఉండే తక్కువ పన్నులను గౌరవ మంత్రిగారు అంగీకరించాలి
శ్రీ గోపాలాపు ఎక్స్ ప్లేట్, వాసుదేవనాయక్ గార్లు ఈ విషయాలను విశదీకరించారు ఎప్పుడైతే
ఈ సమస్యయం చేయడం వచ్చిందో అప్పుడు ఈ బిల్లు విషయాన్ని లోగడ మద్రాసు ప్రభుత్వంలో
ఒక కమిటీ ద్వారా ఏర్పాదించడం జరిగిందని, అందులో అందరు తాయర్లే వుండిరని చెబుతున్నారు
అయితే ఈ పెంచడం వల్ల, లోగడ ఎప్పుడో Madras లో జరిగిన కమిటీకి సంబంధ
మేమిటి, ఇక్కడి పరిస్థితులను గురించి ఆలోచించాలి కాని అది ఇక్కడి విషయంకాదు కేంద్ర
ప్రభుత్వం రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు అధికారం ఇచ్చింది న్యాయాన్ని గురించి, Fees ను
గురించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు నిర్ణయించుకోవచ్చు ఆ Fees ఒక్క అలా లేక ఒక్క నయా

పైన చెప్పినట్లు ఒక రూపాయ పెట్టవచ్చు కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రజలకు ఒక Fundamental right ప్రసాదించింది దానిని ఈ బిల్లు ద్వారా ఈ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పైకి రావడానికి ప్రయత్నాలు చేస్తున్నాయి కానీ పురాతనమైన విషయాలను చూసిన, అదే జనాంగీకరించే ఆయన కాలంలో ఒక జంజీర్ (గొలుసు) వుండేది ఆయన కోటలో —దాన్ని తాగి-వారికి దప్పిడి ఖర్చు తేకుండా వారు న్యాయం ఇచ్చేవారు పైదరాబాదు నవాబు గారే కావచ్చు, ఒహూకాః అదే సూత్రాలమీద, ఇక్కడ executings మొదలైన వాటిలో ఒక్క ఆకా Stamp duty పెట్టారు

*డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి —మా ఇంటిదగ్గర కూడా జంజీర్ తాగవచ్చుండి మీరు కావాలిస్తే దప్పిడి యివ్వకుండా

మిస్టర్ స్పీకర్ —అయితే law పైకి రాదుకదా?

శ్రీ బసవమానయ్య —ఆ జంజీర్లు ఏదో మేము చూడలేదు

మిస్టర్ స్పీకర్ —కావాలంటే దానిని పెద్దది చేయమంటారా? సరే

శ్రీ బసవ మానయ్య —ప్రజలకు న్యాయం చాలా అవసరం న్యాయాన్ని గురించి ప్రభుత్వం ఎప్పుడూ కూడా విశాలమైన దృష్టి వుండడం చాలా అవసరం ఈ 4, 5 సెలెక్షన్లలో దానిని గురించి ఆలోచించి Amendments ద్వారా ఏదో చేయ వచ్చుని శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారు యిప్పుడే తేలిపారు దానికి తప్పక ప్రయత్నం చేసి ప్రజలకు సౌకర్యంగా వుండేట్లుగా యీ బిల్లును Select Committee పాపాలి ఆ కమిటీలో తేలంగాడా M L A లకు ఒకటికి మూడువంతులు ప్రాతినిధ్యం వుండాలి అక్కడ కూడా ప్రభుత్వానికి ఎక్కువ బలంవుండి వీసిగి పోయిందంటే బాగుండదు ఒక డిటార్మినెన్స్ దృష్టి వుండాలి పది విషయాలు చెప్పితే పదింటిని త్రోసివెయ్యడం కంటే అందులో ఒకటో, రెండో, మూడో అంగీకరించి ఒక విధమైన సహాయం కలయిక చూపాలి అక్కడనుంచి రెండడుగులు ఇక్కడనుంచి రెండడుగులు వేస్తేనే కలయిక సాధ్యం నిలబడి “నిన్న ఇక్కడకు రాకపోతే రెండు దర్వాజాలు మూతబట్టిన వున్నాయి” అంటే అదీ చాలా బిత్తిడి చేసినట్లు అవుతుంది పిల్లి చెడ్డ విధంగా మాత్రం వుండ కూడ దుష్టపహారం పిల్లిని పెంబడిస్తే అది తిగబడి కుక్క కళ్ళు తీయడానికికూడా పెనుకాడ పోదు, అదేవిధంగా నేను చెప్పేది ఏమిటంటే, మనస్కికి ఎప్పుడు ఐతే కష్టం కలుగుతుందో ఆప్పుడు అట్టేనే వెళ్ళడానికి వెనుకీయడు విజ్ఞాన వంతులు యీ బిల్లును reconsider చేయాలని మొరూ నేను ముగిస్తున్నాను

Mr Speaker The question is

“The Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957, as amended, be passed into law”

The motion was adopted

మిస్టర్ స్పీకర్ — సభను షట్టిరేవు మధ్యాహ్నం రెండు గంటలకు వాయిదా వేస్తున్నాను. ఇదివరకు Business Committee లో అనుకున్నట్లు ఈ నెలఖరుదాకా 2 గంటలనుంచి 7 గంటలవరకు March 1వ తేదీనుంచి ఉదయం 8 30 గంటలకు కలుకుసుందామని కొంభాపాడు మార్చిలంటే 'ంతమంది' ఇవ్వం లేక పోవచ్చును గనుక ఆ విధంగానే రోవు 2 గంటలవరకు ఈ సభను వాయిదా వేస్తున్నాను.

The House then adjourned till Two of the Clock on Saturday, the 22nd February 1958

